

宮崎県立西都原考古博物館

# 研究紀要

第10号



Saitobaru Archaeological Museum of Miyazaki Prefecture



## BULLETIN

*Saitobaru Archaeological Museum of Miyazaki Prefecture*

*Vol.10*

劉 益昌	日本學者的台灣考古學研究（日本学者の台湾考古学研究）……………	1
吉村和昭	小木原1号地下式横穴墓出土短甲の検討—三次元計測技術を活用して— ……	15
犬木 努	高校・中学の歴史教科書にみる西都原古墳群—子持家形埴輪と船形埴輪— ……	33
橋本達也	西都原4号地下式横穴墓出土の装身具……………	50
藤木 聡	西都原考古博物館所蔵の火打石・火打金について……………	58
甲斐貴充	西都原古墳群の地下式横穴墓発掘調査の再整理について……………	62
東 憲章	宮崎県内古墳の地中レーダー探査二例（本庄6号墳、百塚原古墳）……………	72
泊俊一郎	実験考古学の視点を取り入れた講座等の実践……………	80
岡崎裕也	学校教育との更なる連携をめざして……………	84
高橋浩子	台湾新北市立十三行博物館を訪ねて……………	89

2014.3

宮崎県立西都原考古博物館  
Saitobaru Archaeological Museum of Miyazaki Prefecture

# 序

本書は、宮崎県立西都原考古博物館の職員が各々設定したテーマのもと、日頃の業務において館内外から収集した歴史資料の調査分析を通して得られた成果や、教育施設としての実践結果と課題をまとめたものです。

本館は、2004(平成16)年の開館から10年目を迎えることができました。これもひとえに、皆様方の日頃のご支援の賜と感謝しております。また、宮崎県教育委員会が3カ年事業として展開しております、記紀編さん1300年記念事業「交差する歴史と神話 みやざき発掘100年」も2年目を終了し、2014(平成26)年度は、いよいよ集大成の年となります。このような大きな節目を迎えるにあたり、本館の果たすべき役割が、本県考古学の情報の発信の拠点として、これまで積み重ねられてきた先人の文化遺産とその記憶を保存し継承していくという、極めて重要なものであることを改めて認識した次第であります。

また、常に新たな試みも取り入れながら、進化し続ける博物館でありたいと考えております。2013年度もこの志を実現すべく、職員一同、日々研鑽を重ね、西都原を中心とした県内の遺跡や、出土資料の調査研究、保存、整備、活用に取り組むとともに、その成果を発信し、教育普及活動につとめて参りました。今回、その成果を研究紀要として刊行する次第です。

本書には、日頃より本館と共同で資料や遺跡の調査研究に取り組む国内外の大学、研究機関等の研究者からも寄稿いただいております。この連携は、南九州から東アジアを見通したグローバルな視野での調査研究を目指す本館にとりまして、重要かつ欠かせないものであります。ご多忙にも関わらず、執筆、寄稿いただきました研究者の皆様へ御礼申し上げます。

本書が、本県考古学の研究成果として広く活用され、考古学の究極の目的である、過去を見つめ、現在を知り、未来を見通すための足がかりの一つになれば幸いです。

最後になりましたが、本館の活動に対しまして、御理解・御協力をいただきました関係機関各位に厚く御礼申し上げます。

2014(平成26)年3月31日

宮崎県立西都原考古博物館館長 大坪 隆昭



今回掲載する劉益昌氏の論文は、昨年度の研究紀要第 9 号に日本語訳版として掲載したものの中国語原文である。日本語訳版掲載にあたって、当館の編集の不手際により、修正箇所を印刷後の正誤表で対応することとなり、劉氏をはじめ多くの方々にご迷惑をおかけしたことをお詫び申し上げます。今回は、修正箇所を反映させた形での完全版として、原文により掲載するものである。

(学芸普及担当リーダー 東)

## 日本學者的台灣考古學研究

劉 益昌

### 一、台灣考古學の兩個傳統

台灣的考古學雖然可以追溯到清代志書中記載的考古資料，但是這只是記錄古物或其他發現，科學的考古學可說始於日治初期 1896 年，由於政治的因素，台灣考古學在發展的階段過程中擁有兩個不同的學術傳統。第一個傳統建基於日治初期十九世紀末烏居龍藏以來的日本學者，第二個傳統是戰後 1948 年底來自中國以安陽考古發掘工作團隊為主的考古學傳承。從 1960 年代開始，第一批戰後前往美國接受當代考古學訓練的學者回到台灣進行有規模的考古學研究計畫，帶回新的考古學觀念，也許是改變當代台灣考古學研究的基本原因<sup>1</sup>，不過前述兩個傳統仍然是今日台灣考古學不可或缺的元素，持續影響台灣考古學的研究方向。

日治前期台灣總督府基於統治需要，一方面以武力鎮壓反抗，一方面因應施政的需求展開各項學術調查與研究，以調查台灣原住民為主要對象的人類學也是其中重要科目之一。由於當時的人類學包含體質人類學、考古學、語言學以及文化人類學等四大分科。這些調查者在台灣的工作主要在於替台灣總督府與日本政府進行各項資源與資料調查工作，可說是統治者對殖民地統治所需的各項知識的體系性建構中的一環，當然這也是學術調查、研究工作的一部份。在這個學術傳統當中，考古學雖然依附在原住民（台灣蕃族、高砂族）調查工作之下，但也擁有自我學術傳承，從烏居龍藏開始經過森丑之助、宮原敦，直到日治後期的台北帝國大學土俗人種學教室的移川子之藏、宮本延人，以及鹿野忠雄、國分直一等研究者，共同構成以調查記錄考古遺址，解釋史前人群與原住民關係為主要的研究，配合民族學、民俗學、體質人類學形成以多學科比較研究為主要的研究傳統（劉益昌 2006）。此一研究傳統持續影響台灣考古學研究，直到 1990 年代以後留學日本學習考古學的學者，仍然保有此一研究傳統。

1948-49 年因為國共內戰的因素，從中國轉進來台灣的大批軍政人員，其中也有中央研究院歷史語言研究所考古組的學者，這些以安陽殷虛考古工作為主的考古學者，對日後台灣考古學的發展具有決定性的影響，李濟先生規劃考古學研究與發展的藍圖，設立台灣大學考古人類學系（今人類學系），高去尋先生形成中國考古學與上古史研究的模型，石璋如先生則對台灣考古學中田野工作的影響最為深遠，主要的原因在於石先生實地參與台灣考古學的教學與研究工作，將考古學研究的方法，尤其是田野工作的方法，傳承給下一代的考古學者，形成一個具有明確層位學觀念的台灣考古學傳統（劉益昌 2004）。

### 二、日本學者在台灣的考古學研究歷程

科學的台灣考古學研究從日治初期開始，歷年來研究者均曾檢討台灣考古學的發展歷程，最早是戰

後初年由金關丈夫、國分直一兩位前輩撰述的「臺灣考古學研究簡史」<sup>2</sup>（金關丈夫、國分直一 1950、1979），將日治時期台灣考古學研究區分為三期，第一期是從 1896 年發現芝山岩遺址，1897 年伊能嘉矩與鳥居龍藏注意到圓山貝塚開始，到台北帝國大學成立土俗人種學教室為止。明治 30 年代，鳥居龍藏與森丑之助將焦點轉移到東海岸與山地的先史遺跡，大正至昭和初期，經森氏與鹿野忠雄的努力，遍及全島山野的遺址數目遽增，這一階段是先史遺物與先史遺跡在全島各地發現的時期。第二期是台北帝國大學土俗人種學教室創設以來，到 1938 年為止。其間，包含 1930 年墾丁的石棺埋葬遺跡、蘇澳區新城的石棺遺跡、埔里盆地的大馬璘遺跡等發掘調查。第三期是 1939 年 1 月，移川子之藏、宮本延人、金關丈夫以及國分直一等學者，發掘調查台灣西海岸南部二層行溪南岸的大湖貝塚以後到戰爭結束，甚至可到 1949 年 8 月金關丈夫和國分直一返回日本為止。1996 年國分直一先生受筆者之邀到台灣參加「台灣考古百年紀念研討會」，發表「Prehistoric archaeology in Taiwan during the Japanese occupation in retrospect」（Kokubu 1996），略述了日治時期台灣考古學的概況，隨後在 1999 年正式發表「台灣先史考古學の一世紀」（國分直一 1999），除引用前述日治時期三期的看法並加以補充之外，也對戰後半世紀台灣先史考古學研究提出看法，以「1. 日系研究者留用時代」、「2. 中國本土著名考古學者、民族學者來台」、「3. 田野考古工作展開」、「4. 文化系統編年研究達成」、「5. 近年有關問題意識的展開與深化」等五個主題敘述戰後五十年間台灣考古學的研究，可說完整的指出台灣考古學的整體發展。

台灣本土考古學者從 1990 年代初期開始檢討台灣考古學的發展，也提出學史分期的想法（劉益昌 1993），最近筆者再次檢討台灣考古學史，從考古學發展與社會變遷的角度思考考古學史，將日治時期區分為二大階段，戰後區分為三大階段，重新檢討台灣考古學的發展過程，戰前日治時期大抵為日本學者的研究，僅有極少量中國學者來到台灣進行調查採集，戰後則以台灣本土學者研究為主體，較少敘述他國學者的研究，僅指出隨著張光直先生來台之外籍學者（包括日本學者小山修三），未能詳述其他國家或地區學者對於台灣的研究內容（劉益昌 2011），因此尚未能完整說明台灣考古學的發展歷程。

上述這些學術史的研究成果得以讓我們重新思考從日治初年以來，日本學者在台灣進行的考古學研究及其重要貢獻，以下區分為幾個時間段落說明。

### （一） 日治時期（1896-1945 年）：發現與奠基

此一階段敘述日本統治台灣的考古學研究，而以 1928 年台北帝國大學設立做為分界分為前後二期，討論日本學者的研究成果。以台北帝國大學設立做為分界，在於說明台灣在 1920 年代的轉變，由於大正 9 年（1920）台灣實施街庄改正，各種現代化設施也逐漸完備，隨後 1922 年 12 月 29 日台灣總督府公布「行政諸法臺灣施行令」，將 36 種日本本土實施的法令移植到台灣來，同時設立台北高校做為高等教育的準備，因此在 1926 年通過在台灣興建大學的費用預算，逐漸進行教官出國研修、收購校地以及建設校舍等準備工作，而在 1928 年創立台北帝國大學。這是現代化高等教育在台灣的起步，最初設有文政學部與理農學部，其中在文政學部設有土俗人種學教室（Institute of Ethnology），講座教授是留學美國哈佛大學的人類學博士移川子之藏教授，他主要的研究專長是大洋洲的比較民族學，除了提倡學術研究之外，也提出和台灣總督府不同的族群分類意見，顯示出學術研究的本質。因此筆者以 1928 年台北帝國大學設立做為日治時期前後階段的分野，不過這個時間點並非截然的區分，而是在 1920 年代逐漸形成，1928 年台北帝大的設立，只是代表這個轉折點<sup>3</sup>。

## 1. 日治前期 (1896-1928 年): 殖民地知識體系建構階段

台灣是日本第一個殖民地，1896 年是日本人統治台灣的第二年，日治初期總督府基於統治需要所進行的學術調查，包含以研究原住民為主體的人類學、民族學，考古學的調查工作亦包含於廣義的人類學範疇，因此初期考古學的研究，主要依賴調查臺灣原住民（當時稱為蕃人）的學者為之。前已述及這些調查者在臺灣的工作主要在於替臺灣總督府與日本政府進行各項資源與資料調查工作，可說是統治者對殖民地統治所需的各項知識的體系性建構中的一環，當然這也是學術調查、研究工作的一部份。此一階段重要學者包括鳥居龍藏、森丑之助以及宮原敦。此外，一些曾經記錄遺址的學術研究者及其他發現記錄遺址的調查者包括伊能嘉矩、田中正太郎、佐藤傳藏、佐山融吉、河野常吉、河野廣道、甲野勇等人，這些調查大部分都是其他行界學者進行其他調查或研究活動時的記錄。

這個階段遺址主要在臺北盆地以及山地地區發現，也有部分在東海岸一帶（森丑之助 1902：89-95、1911：17-19，鹿野忠雄 1929、1930，金關丈夫、國分直一 1950：10），主要原因就是台北為政治中心，也是學者的聚居地，而調查區域則是原住民分布的山地東部地區。當時主要的代表學者鳥居龍藏曾經提到臺灣的考古遺址屬於史前時代人類遺留的遺址，與日本本國的資料不同，但是這些遺址到底是誰所遺留的，則不敢肯定，可能是 Malay，可能是 Negritos，也可能是 Papuans，不過從已經出現陶器來說，較可能屬於 Malay（坪井正五郎 1897：116-117，金關丈夫、國分直一 1950：10）<sup>4</sup>，也就是和臺灣原住民相同的南島系族群所留下的遺址。

對於考古遺址而言，當時的考古學者將遺址視為出土器物的地點。考古遺物的意義，在於證明它是過去人類所製造的器物 and 活動的遺留（李光周 1985：15）。因而主要報導遺物出土地點，不過到了較晚階段，也有少數較為深入的研究，例如圓山遺址出土大砾石和貝塚的研究，臺北醫學專門學校的宮原敦教授從發現的大砾石與石器的關連性，說明石器製造的意義，並企圖說明石器的精粗與時代早晚的關係；同時在文中也檢討貝塚中主要出土貝類是一種半淡水半鹹水的貝類，輔以地質學者對於臺北盆地形成過程的推論，推測圓山貝塚的形成大約是三千年前（宮原敦 1919：113-124）。此外也有學者從古代記載傳說連結的角度，說明圓山貝塚遺址的性質，認為遺址是古代製造貝幣的場所，貝塚是貝幣製造的原料與殘渣堆積而成（尾崎秀真 1926），顯然學者開始思考遺址相關的學術議題。

此一階段遺址發現的數量逐年增加，1902 年森丑之助統計全臺遺址有 93 處（森丑之助 1902），1911 年森氏再度統計增為 169 處遺址（森丑之助 1911），到本階段終了，東京帝國大學出版的遺址統計，臺灣共有 57 處遺址（東京帝國大學編 1928：536-544），不過此一階段如以 1929、1930 年鹿野忠雄的統計為例，全臺共發現 234 處遺址（鹿野忠雄 1929、1930），其數目相差甚多，主要在於森丑之助和鹿野忠雄都是全面性調查記錄臺灣的考古遺址，因此許多發現均可見於其統計表之中，其數量當較為可信。

## 2. 日治後期 (1928-1945 年): 學術研究的黎明階段

1928 年臺北帝國大學土俗人種學教室創設，雖然不是一個招收學生的講座，但卻是一個擁有圖書、教學標本室的研究單位。從該教室的創設過程以及在文政學部中的地位，可以看出這個講座的意義，可說深具學術研究的意涵。參與創設這個講座的助手宮本延人先生，在 1983 年的回憶錄式的文獻中提到「土俗人種學為史學科中的一個學門講座，史學科之下再分東洋史、西洋史、南洋史及日本史四科。土俗人種學只是一個講座，不是獨立的一科。…課程上也只有土俗人種學一科目，但這個講座的建築，卻比

其他講座要大好幾倍,所以可以說是以研究為主的。但這似乎也是與當時日本政府南方政策有關的機構」(宮本延人口述,宋文薰、連照美編譯 1998:50、54)。由於講座的教授移川子之藏先生是受過美國哈佛大學人類學博士(1917)訓練的嚴謹學者,興趣在於物質文化的研究,而且志在有關太平洋諸民族的研究工作,哈佛大學畢業之後曾經在南太平洋島域地區進行研究工作,研究的主題就是居住在太平洋群島中各民族的紋飾。由於移川先生精通英語,並與美國學術界有密切往來,也對南島系民族的研究熟稔,因此在1926年臺北帝大決定成立之始,即奉派前往歐陸購買大量的人類學、考古學相關書籍,作為從事研究的基礎(宮本延人口述,宋文薰、連照美編譯 1998:23-28)。

1928年臺北帝大土俗人種學教室成立,由於移川先生具有學者的濃厚性格,使得土俗人種學教室在1928-1945年的17年間,得以安定的從事長期的調查研究工作,率領宮本延人、馬淵東一寫下有關臺灣民族誌的鉅著『臺灣高砂族系統所屬の研究』(移川子之藏等 1935),從事博物館建設(設立陳列室),並參與總督府博物館的研究與典藏展示,不過有關考古學的研究工作則未系統化進行,除進行屏東墾丁、蘇澳新城、花蓮花岡山、高雄大湖等遺址之發掘工作以外,僅進行少量調查,例如位於今日苗栗縣泰安鄉山區的二本松遺址,其餘相當數量遺址是在進行臺灣原住民族誌調查時發現,尤其是山區如立霧溪、曾文溪上游、楠梓仙溪上游、荖濃溪上游等原住民族分布區域,雖採集記錄不少考古遺址,但均未發表,僅標本入藏於土俗人種學教室的標本庫房。這期間土俗人種學教室最重要的論文是移川子之藏先生「「パツ」を繞る太平洋文化交渉問題と臺灣發現の類似石器に就て」(1934)及宮本延人先生「臺灣先史時代概説」(1939)二篇,移川先生從物質文化比較的觀點說明臺灣地區出土的磨製匙形大鋤和南太平洋玻里尼西亞原住民族用來戰鬥的武器パツ(patū)相當類似,認為兩者之間可能有某種關係,這是當時具有廣大視野的泛文化比較研究實例,至於宮本先生的文章則是描述臺灣地區發現的貝塚以及石器、陶器等各種器物,但並未討論遺址所屬的文化體系,僅以遺跡、遺物的描述為主。不過這個階段可以看出學者已經排除作為政府執行殖民地政策的工具,進入以學術研究為主的階段。對於考古遺址則開始採取有秩序的調查與發掘,從關於花岡山與新城遺址調查報告的內容,包括遺址地形描述、遺跡、遺物以及結論等章節,可知當時已經建立考古報告之基礎描述方式,唯一缺乏的是關係地層堆積的詳細描述與圖繪,在考古報告與論文的架構,可說已初步建立(宮本延人 1931,移川子之藏、宮本延人 1933)。

不過這個階段臺灣考古學的重大進展卻未必在臺北帝大的學院範圍內發生,而是由在地方獨立的研究者中產生。其中最重要有兩人,一是從1925年中學時期就來臺灣就讀臺北高校,後來回日本就讀東京帝大和京都帝大的鹿野忠雄;以及自小在臺灣長大就讀臺北高校,後來返回日本就讀京都帝國大學,1933年再度來臺灣教書的國分直一先生。此外還有金關丈夫<sup>5</sup>、平山勳、石坂莊作、金子壽衛男等民間學者或考古學愛好者,也進行相當數量的考古學調查與研究。鹿野先生早期主要的興趣在於動植物學、地形學、生物地理學,但也興趣於台灣原住民族社會以及先史學的研究。1933年獲得博士學位後,再度回到臺灣進行調查工作,從鹿野先生著作發表的年代可以得知,1930年代之後,鹿野先生開始深入研究臺灣原住民與史前文化以及彼此之間的關連,在鹿野先生失蹤後才出版的『東南亞細亞民族學先史學研究』第一卷的序言當中,作者曾經說到有關臺灣原住民的研究是有助於將來對廣大東南亞全區域的研究工作,「…今後應該結合大陸區域與島嶼區域,考察彼此之間密切的關連,不用說這是當前迫切需要的研究課題。臺灣島座落於這兩個區域之間,將成為最佳的知識寶庫」(鹿野忠雄 1946:3,楊南郡譯註 1998:30)。鹿野先生所說的東南亞,大致上分為包括印度東部阿薩姆以及印度支那半島緬甸、泰國、

越南等國的「大陸區域」<sup>6</sup>，以及包括菲律賓、馬來半島、印度尼西亞與太平洋諸島的「島嶼區域」，如此臺灣當然就位於二個區域之間，他在臺灣主要的考古調查區域是臺灣東部地區以及山地地區，主要的研究目的是將早期民族學調查所得的知識結合史前學的資料加以推論，在『東南亞細亞民族學先史學研究』第二卷當中提到，在東南亞民族學資料和史前學資料並非獨立存在，彼此之間有不少關連是不容懷疑的事實（楊南郡譯註 1998：288），因此結合考古學與民族學的研究而形成「歷史考古學」、「歷史民族學」、「民族考古學」，延續早期鳥居龍藏、森丑之助的研究形式，主要從遺址的記錄、遺物的分類加上對於原住民民族誌的調查研究，檢討史前時代遺物的製作與使用方法，進一步追求史前時代文化的起源與傳入的途徑，並追溯臺灣原住民族各族群的文化移動與交流。由於鹿野先生所受的地理學與地形學的訓練，因此在史前時代文化層序研究有關的層位學，較其他學者突出，雖沒有明確層序關係的遺址發現，但他利用有限的資料和鄰近東南亞、亞洲大陸出土資料進行比較研究，將臺灣史前文化層序設定為繩紋陶等七個文化層，且認為這些文化的基層大部份是大陸系統的文化，只有最後階段的菲律賓鐵器文化層是從菲律賓傳進來的（鹿野忠雄 1952，宋文薰譯 1955），這種看法和當時臺北帝大系統所秉持的南方來源說，有相當大的差異。

另一位重要的研究者國分直一先生於出生後不久即隨父母來臺灣定居，並就讀臺北高校，與鹿野忠雄為前後期同學，最後為京都大學東洋史學科畢業生，曾受考古學與民族學訓練，1930 年代初期到臺南女中任教，1943 年轉任台北師範學校老師。曾與鹿野忠雄一同進行短暫調查工作，深受鹿野忠雄的影響，也傾向於結合民族學、考古學的綜合研究方法，他和當時任教於南部地區的幾位中學老師，如台南二中的金子壽衛男、高雄中學的土屋恭一，合力在西海岸南部平原與丘陵邊緣地區發現眾多的考古遺址，其中最重要的發現包括位於二層行溪南岸的大湖遺址以及澎湖島上的良文港遺址，透過相關遺址的調查，國分和金關丈夫二位先生同時檢討了黑陶、彩陶以及有肩石斧、有段石鏃和北方文化系統的關係（國分直一 1941、1943，金關丈夫 1943），提出和鹿野忠雄有關臺灣史前文化層序相同的基本見解，不過有關史前文化層序的說明要到戰後 1956 年才正式發表。1954 年，金關丈夫、國分直一先生在回憶第二次世界大戰後期到 1949 年夏天回日本之前，有關臺灣先史考古學的工作概要時，作了如下的評價：

**這段期間，我們為臺灣先史土器編年史，注意遺物所代表的文化系統，同時對先史遺跡相互間的系統關係之解析，與印度尼西亞系原住民族文化的關係之解析也非常注重。當然，我們的努力還不夠，但若能使臺灣先史遺跡的系統多少明朗化就深感安慰了。<sup>7</sup>**

這段非常謙虛的話語所敘述的工作內容，事實上可以作為日治五十年加上戰後初年日本學者對臺灣考古學最重要的貢獻。不過日治時期考古學者仍有其基本的限制，從學者的研究可知，當時已有相當數量考古遺址發現，且初步建立史前文化層序，但文化層序建構大多依賴遺物比較分析，較少地層的層位證據，這也可從國分直一先生日後對於日治末期相關研究的批評可知。他在關於「臺灣先史時代靴形石器考」的後記「靴形石器追考」中的一段話：

**在日本時代的研究中，最缺乏的是未能從挖掘調查中進行與主體土器（主要陶器）有關聯的文化層之分析。因此。當有異質的土器混存時，除非做層序性的掌握，靴形石器亦然，否則無法掌握和土器與其他文化要素之間的關係。是以，我們按遺跡類別所揭示的靴形石器與其他技術性諸要素的組合，就不能成為考古學性質的呈現（表示）。<sup>8</sup>**

總體而言，日治時期學者在 1928 年到 1945 年的 17 年間，臺北帝國大學土俗人種學教室有關考古學

的調查與研究較為少見，雖然曾經發掘墾丁、蘇澳新城、花岡山、大湖等遺址，但詳細的發掘報告並不多見，相關的發掘方法與地層關係也無法說明史前文化層序在地層上的相對關係。倒是與臺北帝國大學土俗人種學教室關係較淺的鹿野忠雄先生在 1940 年代初期利用遺址全面調查少量試掘以及器物比較初步建立七個史前文化層序的說法，雖無實際的層位證據，但透過考古發掘與遺物比較研究，卻有清楚的文化層序概念。受到鹿野忠雄與金關丈夫兩位前輩影響的國分直一，則利用西南台灣平原、丘陵區域新發現的考古遺址，重新檢討遺址所在位置與地形變遷的關係，也透過石器質地同屬橄欖石玄武岩指出西南平原與澎湖群島早在史前時代已有密切關連。

筆者多年來研究臺灣考古學深深感受到日本學者留下來的數量資料以及基礎看法對臺灣考古學發展的深刻影響。當時學者對於考古遺址與出土遺物的認識，可說已經超過作為證明它是過去人類所製造的器物與活動的遺留，而進入進一步解釋史前文化與族群來源的佐證。尤其是討論人群關係、來源以及泛文化的比較研究，可說擴大了臺灣考古學的視野。

### (二) 戰後前期 (1945-1980 年)：傳承與延續

1945 年戰爭結束，由於台灣本身的需求，因此在各個機關與學術單位都留用日本人士做為專業工作者及教師，協助戰後台灣的復原工作，直到 1948-49 年才逐漸返回日本，因此筆者將 1945-1949 年短暫的三年多時間做為一個特殊階段看待，而 1949 年 8 月之後則以另一階段說明。

#### 1. 傳承 (1945-1949 年)：留臺日本學者之學術傳承

戰後初年臺北帝國大學土俗人種學教室改為臺灣大學歷史學系民族學研究室，由於中國動盪不安，民族學、考古學的教學、研究工作仍由留用的日本教授宮本延人和出身日本東北大學的台籍學者陳紹馨先生負責，1947 年國分直一加入此一教學研究工作，同一時期留用的醫學院解剖科教授金關丈夫，理學院地質學系早坂一郎教授也曾參加教學工作，這些留用學者直到 1949 年八月回日為止，可說是臺灣考古學研究的主力。期間國分直一先生主要在歷史學系教授「臺灣先史時代概論」，並帶領學生從事田野調查與小規模發掘工作（國分直一等 1949），學生中包括後來成為臺灣知名考古學者的宋文薰、劉斌雄二位前輩學者。

雖然留用的時間只有短短不到四年（1945.10~1949.8），但是金關與國分二位先生卻從未放棄臺灣的考古工作，國分直一先生轉到臺灣大學歷史系任教之後，在宮本延人先生的領導之下，將受到戰爭損害的原土俗人種學教室標本陳列室與儲藏室的民族學與考古學的標本進行整理，同時也和金關丈夫先生共同考證繪製一份「台灣先史時代生活圖譜」，做為 1948 年台灣省博覽會的展品，利用日治時期台灣考古學研究的成果，系統的描述了台灣史前時期人類的生活型態和風俗習慣（金關丈夫、國分直一 1979：305-312）。在展覽結束之後又和立石鐵臣、陳奇祿合作在台灣公論報的副刊「臺灣風土」發表「台灣原住民（族）工藝圖譜」的專欄，由立石、陳繪製插圖，國分先生撰述說明，這些資料後來也收錄在『台灣考古民族誌』，其中包含不少史前標本和民族誌標本的比對，這是民族學和考古學結合的重要例子，『えとのす』雜誌中也有類似的考古遺物說明專欄，想必是受到「臺灣風土」的影響。

此一期間金關、國分二位先生除了持續進行調查、發掘工作之外，同時撰述相當數量考古學調查報告與論文，其中最重要的文章當屬「臺灣先史時代靴形石器考」（1949）與「臺灣考古學研究簡史」（1950），

前文是蒐羅臺灣地區出土之各類型靴形石器，從形制學觀點分類並進行與周邊地區比較研究的總合性文章；後文從考古學研究的角度，全面檢討日治時期考古研究的分期與不同時期的特色，作為離臺前所畫下的句點。這段期間的研究，顯示出二位先生對於遺址與遺物的看法和前一階段一致。

1948 年底中央研究院的考古學者來到台灣，國分先生記述了與中國學者接觸的經驗，「戰後台灣的史學民族學界」（國分直一 1951）一文，令人感受到詭譎難測的政治氛圍與蓬勃的文化交流，共享戰後初期的年代。他一方面見證了敏感卻時刻逼人的政治壓力，如何左右學術與文化建制的人事更迭；另一方面也親身經歷了在台灣所展開的日本、台灣與中國三方面的學術與文化交流<sup>9</sup>。這是一個傳承與轉變的時代，1949 年臺灣大學成立考古人類學系以後，臺灣的考古學研究接著由中國遷臺的安陽考古學者接替，並主導考古學研究的方向，才結束此一由日本學者形成的考古學傳統。

## 2. 延續（1949-1980 年）：回日學者之學術延續

1949 年 8 月留用的日本學者都返回日本，對於需要實際田野調查工作的考古學與民族學而言，原本以台灣為研究重心的日本學者，可說頓時失去了田野調查的場域，但仍可依賴長期的學術研究記錄和經驗，持續完成後續的研究工作，就考古學而言，以金關丈夫和國分直一先生持續其台灣考古學的研究工作最多，其他如宮本延人、坪井清足則有少量論文發表。

雖然國分直一先生的高足木下尚子教授關於國分先生的學術理論與形成發展分期中，只有第一階段戰前在台時期（1933-1949）敘述在台灣的學習與調查研究，其餘三個階段都未敘述有關台灣的研究工作，不過在結語中則說明了國分先生對台灣考古的調查工作，具有強烈的使命感，認為「所蒐集的資料若是沒寫成報告，都無法當成學問，被廣泛地應用。光蒐集資料，堆積在旁是毫無意義；還不如留在遺跡上，讓其自生自滅得好。一旦要挖掘考古，就要以新面貌呈現。若是沒有挖掘考古企劃和縝密的資料報告，那只不過意味著破壞原來的遺跡罷了。一旦著手就得負責到底，這可說是良心事業，時時警惕自勉。雖未見成果，也得仔細思量，作好回到日本還能繼續研究的準備。」（木下尚子 2011：35）因此回到日本以後，將自己在台灣所做的調查報告逐一發表，並整理成『台灣考古誌』（金關丈夫、國分直一 1979）、『台灣考古民族誌』（國分直一 1981）。其中有關遺址的調查報告包括基隆灣沿岸的大沙灣、社寮島，台中市大肚溪北岸的營埔遺址，屏東縣小琉球島上的大寮、蕃仔厝、烏鬼洞遺址，台東縣卑南遺址，高雄市壽山的內惟龍泉寺、內惟洞窟、桃仔園、小岡山遺址，澎湖縣良文港遺址，花蓮縣立霧溪口遺址（今稱崇德遺址），南投縣東埔遺址等，均詳細敘述調查資料與研究成果，提供台灣考古學界基本資料與研究論述。當然在研究成果的論文集中也包括總體性的論述，例如討論台灣貝塚的分布、靴形石器、有肩石斧、黑陶、石刀、貝輪、橄欖石玄武岩石器的分布與意義，當然也討論文化的類緣關係，提出台灣與亞洲大陸的的關連性，並建立文化系統，可說對台灣有著總體的理解。這些研究對於人數不多的台灣考古學界而言，具有重要的意義與影響。

其次，從 1950 年與金關丈夫共著「台灣考古學研究簡史」以來，幾乎每隔一段時間，國分先生便會再次回顧台灣先史考古學的發展。除了簡介每一新階段的考古學界人事概況之外，也會就相關研究議題增補新材料與觀點<sup>10</sup>。彷彿透過理解台灣考古學最新發展的過程，心中無法割捨的那份對於台灣考古學的研究情熱便能稍稍獲得紓困。期間的主要論文如下：

「戰後台灣における史學民族學界」，『東洋史研究』11 卷 12 號，頁 2-16，1951 年。（收入『台灣考

古民族誌』，1981)。

「台灣先史考古學における近年の工作」，『民族學研究』18卷1-2號，頁67-81，1954年。(收入『台灣考古誌』，1979)

「台灣における考古學研究の進展」，『考古學研究』24卷3・4號，頁254-258，1977年。

「台灣先史考古學の展開」，『台灣考古民族誌』，頁17-37，1981年。

「台灣先史再考」，『台灣考古民族誌』，頁38-62，1981年。

「台灣先史考古學の一世紀」，『先史學・考古學論究Ⅲ白木原和美先生古稀記念呈獻論文集』，頁355-376，龍田考古會，1999年4月。

在這些系列文章中，關於日治時期台灣考古學、史前史的研究，國分先生究竟將自己和同一時期的日本學者放在臺灣考古學怎樣的位置呢？1954年，他在回憶第二次世界大戰後期到1949年夏天回日本前，有關台灣先史考古學的工作概要時，所作的評價，大抵可以說明學科基礎建置的意義，歷年來發表的基礎資料對於台灣考古學者而言，具有重要的意義，因此筆者曾經特別提到在學習台灣考古的過程中，得到這些基本資料的助益甚多，也從金關與國分二位先生對於台灣考古的看法中，習得許多研究方向。

這個時期坪井清足先生也發表了在戰爭期間服役於台灣南部高雄鳳鼻頭遺址所在營區，因為挖掘戰壕發現重要的文化層與出土遺物，因此在第八次太平洋科學會議與第四次遠東史前學與人類學會議(Proceeding of the Fourth Far-Eastern Prehistory and the Anthropology Division of the Eighth Pacific Science Congress Combined)，發表有關鳳鼻頭遺址的重要論述(Tsuboi 1956)。同樣的宮本延人也在戰後發表了有關台灣史前文化與原住民族群關連的論說，以及墾丁寮遺址的發掘報告等數篇論文報告(宮本延人 1963)，提供台灣考古學界重要的參考，晚年有關於在台灣工作的回憶錄，則提供台灣學界有關台北帝國大學時期土俗人種學教室重要的建立過程與調查資料(宮本延人著，宋文薰、連照美編譯 1998)。坪井清足先生也在相關的文化資產論述(坪井清足 1986a)和回憶錄(坪井清足 1986b)中，重新發表1950年代撰述的高雄鳳鼻頭遺址和潭頭遺址及其出土的遺物<sup>11</sup>，這些資料都對於當代台灣的考古學研究者具有重要的學術史與學科研究意義。

### 三、當代日本學者的研究

1980年代前後，日本考古學界對於台灣的研究，有很重要的改變。原來曾經在台灣調查、居住的學者年華逐漸老去，金關丈夫於1983年辭世，宮本延人也在1987年辭世。金關丈夫、國分直一關於台灣考古的重要著作已經在1979、1981年分別編輯成冊出版，宮本延人除了回憶錄式的文字之外，則少有此一期間研究論著，坪井清足則重新發表了昭和27年的舊作(坪井清足 1986b)。顯示此一階段前輩學者基於材料與調查因素逐漸脫離台灣考古學研究場域，只有國分先生保持對台灣考古學與史前學的關注，仍與台灣學界持續往來，而且影響了他的學生。其次，日本考古學界從1977年開始成立東南亞考古學會，以東南亞研究為中心的學者也有一部分對台灣考古學產生興趣，將台灣置於整體東南亞範疇內思考，因而進入台灣進行調查並發表有關的文章。同時在台灣鄰近的沖繩多少因為地理位置相近的因素，使得學者關注兩地之間的關係。當然也有南方文化的研究者關注日本文化南來說的課題，因而考慮台灣。這些因素都使得日本當代學者仍然必須考慮和參與台灣考古學的研究。

## 1. 國分直一和學生們

這段期間國分先生著力於環東中國海域民族、文化交流的課題（木下尚子 2011），但仍可見其對於台灣的關切。國分直一、藤田修司主編的雜誌『えとのす』（1974-1987年），其立刊宗旨在於透過日本海及東中國海的海上之路剖析日本民族文化的融合與重疊過程（木下尚子 2011：31）。不過在某些篇幅特別收入台灣研究專論，例如：宋文薰教授與金子エリカ有關台灣東部巨石文化的討論（如宋文薰 1976，金子エリカ 1978、1979），當然也有後繼者在刊物發表關於台灣東南海岸島嶼蘭嶼的考古調查報告（米沢容一 1984、1986）。由於國分直一先生一直關注台灣的考古學研究，而且延續時間特別長，直到 1990 年代中期，持續受邀來台灣舉行紀念演講會或參加學術研討會，例如 1996 年受筆者之邀參加中央研究院舉辦的「台灣考古百年紀念會」，於會中發表有關台灣考古學史的論文。

除國分直一先生本人之外，其學生劉茂源、木下尚子也傳承此一學術理念，關注台灣研究，兩人皆參與 1988-1989 年熊本大學白木原和美教授主持的「台灣島東海岸の先史遺跡」計畫，作為研究分擔者。該計畫研究目的乃在於釐清呂宋北部、巴士海峽區域史前文化與日本沖繩縣南西諸島史前文化的關係，特別是南方文化北上樣態在台灣島東海岸的表現。因此，來到台灣東海岸調查諸多考古遺址並且採集相當數量文化遺物，編輯成『台灣島東海岸先史學資料集』（白木原和美 1990），其中羅列許多重要遺址的資料，顯示出日本學者對於台灣的理解

## 2. 東南亞或南方文化研究者

此一時期除了國分直一及其學生之外，在日本考古學界另有過往與台灣無關係的日本學者組成的學術社群，基於研究的議題而進行與台灣考古學相關的研究。1977 年 1 月 27 日日本東南亞考古學會由八幡一郎、小林知生等 11 人發起成立，首任會長由南山大學教授小林知生擔任，共有會員 50 名，以東南亞地區的考古學做為主要的研究範圍，因此也將台灣放在研究範圍之內，台灣出身的徐詔諤女士也是會員之一，隨後國分直一先生也在 1981 年度加入成為學會會員，歷年來學會均考慮與台灣的研究關連，例如 1982 年 5 月 4 日第 6 回大會，邀請宮本延人演講，講題為「台灣原住民族の土器について」<sup>12</sup>，之後隸屬該會的佐佐孝、米沢容一前來台灣進行調查工作（佐佐孝 1984：10-13，米沢容一 1984、1986、1989、1990），除拜訪國立台灣大學宋文薰教授研究室之外，也到中央研究院與筆者討論台灣考古學的議題。此外東南アジア考古學會歷年來也曾邀請台灣的考古學者前往參加例會報告，譬如 1986 年 2 月 1 日第 43 回例會邀請台灣大學教授宋文薰先生主講「台灣東海岸の考古學」<sup>13</sup>，也邀請宋文薰教授參加第 10 回大會，發表「台灣出土の玦狀耳飾り」（宋文薰 1987：15-17），此後持續邀請台灣學者與會或發表與台灣相關的研究，『東南アジア考古學會會報』最近一期即為筆者 2010 年在早稻田大學東南アジア學會臨時集會演講內容改寫後發表的「台灣考古学における近年の研究概要」（劉益昌 2011：1-16）。就東南アジア考古學會而言，研究菲律賓的學者通常也會考慮台灣的考古資料，因此多少會討論台灣與菲律賓之間的關係，近年來更擴張到環南海地區的關連性，不過歷年來台灣學者較少與日本學者共同研究，只有彼此邀請互訪。

其次，日本學者有關台灣的研究，則為琉球（沖繩縣）研究有關的學者，主要在於討論沖繩和台灣之間的關係，由於沖繩縣的南西諸島史前文化體系和北方琉球本島以北不同，因此地理位置相近的台灣或南方島嶼，就成為沖繩學者尋找史前文化體系互動的重要區域。例如沖繩國際大學的高宮廣衛教授，歷

年來透過台灣大學宋文薰教授的關係，前來台灣進行調查並共同發表調查結果（高宮廣衛、宋文薰、劉益昌 1998，高宮廣衛、宋文薰 1999，高宮廣衛、宋文薰、連照美 2001），其主要目的在於討論琉球和台灣的關連，其他的學者也大多朝向此一論述，最近年輕的學者後藤雅彥受邀來台灣參加會議，發表「沖繩考古學的現狀和台灣考古學的接點」（後藤雅彥原著，邱鴻霖譯 2008a），隨後並將論文內容增加修改並翻譯為中文之後發表（後藤雅彥原著，邱鴻霖譯 2008b）。不過後藤氏對台灣的考古資料似乎並不特別了解，所引用的台灣考古資料不多，也對整體台灣史前文化研究的當前狀態有所忽略，因此所提出的琉球、台灣等區域之間的關連顯然有所疏漏。當然還有許多沖繩的學者也曾經討論兩地之間的關係（例如大濱永亘 1999），筆者在此不一一引述。

就今日東南亞考古學研究的思考而言，事實上更早的黑潮研究會成員關於日本文化具有南方文化來源的研究，更可以突顯台灣與琉球或日本本土之間的可能關連。此一研究會透過黑潮連繫的呂宋、巴丹群島、蘭嶼、台灣東海岸、琉球、九州南部的調查研究以及從呂宋島經過台灣東海岸、琉球到達鹿兒島的實驗性航海，企圖釐清金關丈夫、國分直一以及佐佐木高明等三位學者關切的日本文化基層具有南來的要素，雖然在黑潮文化會的著作中也討論考古學的發現（黑潮文化の會編 1977、1978、1979），不過此一研究對於討論環台灣東部海域的民族學、民俗學研究，更具意義。

#### 四、結語：從東亞到東南亞的關連

##### （一）日本學者的貢獻

就如同木下尚子教授對於國分直一先生學術成就的評述，指出國分先生透過考古遺址調查奠定台灣考古學的基礎，也透過民俗調查對台灣以及日本的民俗學有所貢獻（木下尚子 2011：34）。日治時期五十年日本學者的貢獻主要也在於考古遺址的調查記錄，奠定台灣考古學研究的基礎，由於基礎資料的發表與進一步研究，因此在日治末期 1940 年代初期初步建立台灣史前文化的層序（鹿野忠雄 1944），得以建立史前文化層序顯示區域的考古資料已經基本完備，可以進行比較研究，雖然當時學者未能調查發掘得到具有文化層相互疊壓堆積的考古遺址，但透過文化遺物的比較研究，可以得到相對的文化層序。相同的研究也在台南地區考古遺址大量發現之後，依據文化遺物特徵的比較研究，加上台南台地隆起過程所形成的高度差異，同樣可以建立相對的文化層序<sup>14</sup>。這些研究都說明了日本學者對於台灣考古學早期研究階段的貢獻，筆者可以用建立和奠基來形容日本學者對台灣考古學的貢獻。

其次，當代的學術環境說明考古學是一個總合的學科，必須多學科或區域間彼此進行比較研究才可以進行更為廣泛的比較研究，當代日本學者對於台灣的研究可說是刺激台灣考古學者進一步思考位於東亞島弧地帶的琉球弧與菲律賓弧交界的台灣，加上黑潮以及季風的影響，說明台灣在人群互動遷移所應具有的地位。日本學者從戰前鹿野忠雄開始即特別連繫台灣與菲律賓之間的關連，當代東南アジア考古學會學者對於菲律賓以及其他東南亞區域的研究，特別可以刺激台灣學者思考琉球、台灣和呂宋之間的關連，尤其是日本學者較早前往東南亞進行實際的考古學調查研究，更可以做為台灣學者的借鏡。

##### （二）未來展望

就前述台灣的地理位置而言，可說是介於東亞與東南亞之間的特殊位置，也是介於亞洲大陸與太平洋之間的大島，就人群活動的角度而言，此一島嶼夠大，得以養活眾多人口，山地夠高，也得以形成不同

的生態環境，加上海拔較高的山岳經常濱臨海岸不遠，因此就海上航行的人群而言，也是容易得見的重要指標。就考古學研究的意義而言，也許透過地理位置與學術議題可以說明日本與台灣之間研究的關連性。試舉以下幾點說明。

1. 台灣位於環東亞海域中的南半圈，也就是東中國海的南側，透過台灣海峽得以和南海連繫，向東則連接沖繩與九州，從國分直一先生提倡的環東亞地中海域文化與民族交流的概念，可以理解從史前時期到近世歷史初期人群都可能透過介於亞洲大陸與琉球、日本九州的台灣，進行彼此之間的相互往來。最近木下尚子進行「13~14 世紀的琉球與福建」研究課題，從 13~14 世紀的海上貿易來考證研究琉球國成立的主要原因（木下尚子編 2009）。其實此一議題就可能牽涉介於福建及琉球之間的台灣北海岸地區，王淑津女士與筆者即曾利用淡水河口南岸大坵坑遺址出土的 12~14 世紀陶瓷器，說明此一問題的關連性（王淑津、劉益昌 2010）。

2. 台灣島的南半位於環南海海域中的東北角，透過台灣海峽得以連繫東海和亞洲大陸，就南海海域而言，東南半側的菲律賓（呂宋、巴拉望）、婆羅洲、馬來西亞等島群的西側向北連接印支半島的柬埔寨、越南中南部，東側向北連繫台灣本島；南海西北半側為中國的福建、廣東、海南諸省以及越南的中北部，向東則連繫至台灣本島。考古學家已經證實從史前時期以來，人群透過兩大弧狀區域的海陸交通，具有密切的往來關連，台灣恰為南海兩大弧狀區域的地理位置交接點，因此文化具有兩個區域不同的特徵。日本學者近年來在東南亞研究的成果，得到豐富的資料，可以充分支持此一研究趨勢，例如山形真理子、西村昌也在越南所做的研究。

3. 東台灣海域在菲律賓與琉球之間，透過黑潮所形成的交通網絡，可說是一個黑潮圈區域，此一區域的人群往來牽涉日本文化南來說的思考，因此歷年來日本學者多方蒐集民俗學、民族學以及考古學的資料，尋找南方文化北移的可能路徑與痕跡，清楚說明日本九州、琉球與台灣之間的關連，因此台灣學者特別提倡東台灣海域的研究（黃智慧 2010）。其實這些研究早在 1930 年代末期、40 年代初期日治時期鹿野忠雄就已經提出這樣的看法，而且深入研究菲律賓與台灣之間的關連，親自調查巴丹群島與蘭嶼、綠島，說明彼此之間的密切關係。今日東南アジア考古學會學者當可循此一路徑，思考東台灣海域與黑潮路徑的研究課題。

4. 近世歷史中歐洲人東來所引起的世界體系變遷，就貿易交換體系而言，荷蘭人所建構的東亞貿易路線，從十六、十七世紀以來連繫著日本九州、台灣以及印度尼西亞的巴達維亞，此一以瓷器為主的貿易路線，已有許多日本學者投入研究，近年來也和台灣的考古學者共同討論此一學術議題，這可說是超越單純台灣與日本之間的學術研究課題，而擴張到世界體系。台日雙方學者已經得以透過資料與學術議題的往來，建立彼此之間研究的密切關連，今後當進一步學術交流與共同研究，完成此一跨東亞、東南亞海域的世界史議題。

5. 近現代考古學是最近才開始於世界各地的考古學議題，就台灣而言，筆者曾經指出台灣的近現代應

該從清領末期 1885 年劉銘傳在台北建立機器局，實施台灣現代化開始（劉益昌 2010b）。此一當代歷史研究中的近現代考古學，由於 1895 年台灣成為日本的殖民地，接續劉銘傳現代化的過程，建設鐵路公路港口、開闢山林原野、設立水道系統等公共設施，完成台灣的現代化的第一階段，到 1920 年的街庄改正，更使得台灣現代化都市計畫得以實施。近年台灣考古學者針對劉銘傳建立的台北機器局，也就是日本統治時期的台灣鐵道部所在地進行考古發掘（劉益昌等 2012）。也針對花岡山遺址上層的花蓮港小學校留下的遺跡進行詳細研究，因此從日治初年以來，輸入的日本陶瓷直到二次大戰期間，日本統治經濟下的瓷器使用，都成為重要的研究課題（劉益昌、趙金勇 2010，趙金勇、鍾亦興 2012），此一部分是台灣與日本之間的特別關係所形成的研究議題。

當然除了上述五個課題之外，就考古學而言還有許多可以共同思考研究的課題，例如有關遺址的保存維護，或者是遺址做為國民教育的基本素材，做為國民國家意識的主體，在日本早就是考古學界熟悉的議題，但是台灣受限於政治考量，很少思考此一問題（劉益昌 2006），未來當有許多日本已經完成的作為，可以提供台灣學界與文化資產行政學習之處。

### 參考書目（中文筆劃順）

- 大濱 永亘 1999 『八重山の考古学』沖繩：先島文化研究所。
- 王淑津、劉益昌 2010 「大坵坑遺址出土十二至十四世紀中國陶瓷」『福建文博』2010(1)：45-61。
- 木下 尚子 2011 『國分直一がのこしたもの』『日本民俗文化誌 古層とその周辺を探る』序：37-49，台北：國立臺灣大學圖書館。
- 木下尚子編 2009 『13～14 世紀の琉球と福建』熊本：熊本大学文学部。
- 白木原和美 1990 『台灣島東海岸先史學資料集』熊本：熊本大學。
- 田中 和彦 2011 「新石器時代晚期から鉄器時代にかけてのフィリピン北部と台湾南部の土器の関連性について：特に矢羽根刻み目紋土器について」『金沢大学考古学紀要』32：64-86。
- 米沢 容一 1984 「臺灣・蘭嶼の考古學的踏査（一）」『えとのす』23：110-116。  
1986 「臺灣・蘭嶼の考古學的踏査（二）」『えとのす』30：148-149。  
1989 「蘭嶼の考古学」『東南アジア考古學會會報』9：47-50。  
1990 「東部臺灣の巨石文化」『東南アジア考古學會會報』10：8-27。
- 宋 文 薰 1976 「臺灣東海岸の巨石文化」『えとのす』6：145-156。  
1987 「臺灣出土の球形耳飾り」『東南アジア考古學會會報』7：15-17。
- 宋文薰、高宮廣衛、連照美（宋文薰等 2002）2002 「澎湖考古調査」『歴史文物月刊』108：37-49，台北：國立歷史博物館。
- 佐 佐 孝 1984 「臺灣見聞録 -- 民族考古の旅」『東南アジア考古學會會報』5：10-13。
- 李 光 周 1985 「對於臺灣考古研究的若干認識」『臺灣文獻』36(3/4)：15-23。
- 尾崎 秀真 1926 「臺灣歷史の博物學的研究」『臺灣時報』第 84 號：51-72。
- 林 朝 榮 1960 「臺灣西南部之貝塚與其地史學意義」『國立臺灣大學考古人類學刊』15/16：49-94。
- 坪井正五郎 1897 「鳥居龍藏氏よりの通信」『東京人類學會雜誌』13(141)：116-118。
- 東京帝國大學 1928 「臺灣」『日本石器時代地名表』：536-544，岡院書刊第五版，東京：東京帝國大學。
- 坪井 清足 1986a 『埋藏文化財と考古学』東京：平凡社。  
1986b 『古代追跡 - ある考古学徒の回想』東京：草風館。
- 金子エリカ 1978 『臺灣東海岸の先史巨石遺跡再考（一）』『えとのす』10：165-170。  
1979 『臺灣東海岸の先史巨石遺跡再考（二）』『えとのす』11：150-154。
- 金關 丈夫 1943 「臺灣先史時代に於ける北方文化の影響」『臺灣文化論叢』第一輯：1-16，臺北：清水書店。
- 金關 丈夫、國分 直一 1954 「臺灣先史考古學における近年の工作」『民族學研究』18(1/2)：67-80，日本民族學會。  
1979 『臺灣考古誌』東京：法政大學出版局。
- 金關丈夫、國分直一原著，陳奇祿、宋文薰譯 1950 「臺灣考古學研究簡史」『臺灣文化』6(1)：9-16。
- 金關丈夫、國分直一原著，張樑標譯 1949 「臺灣先史時代靴形石器考」『人文科學論叢』第一輯：73-100。
- 金關丈夫、國分直一原著，譚繼山譯 1990 『臺灣考古誌』臺北：武陵出版社。
- 宮本 延人 1931 「花蓮港花岡山の遺跡」『南方土俗』1(1)：63-74。  
1939 「臺灣先史時代概説」『人類學先史學講座』10：1-57，東京：雄山閣發行。  
1957 「台湾の石器遺物と高砂族との關係の諸問題」『史学』29(4)：65-77。  
1963 「臺灣の南端墾丁寮石棺群遺跡」『東海大學紀要』文學部 第 4 輯：25-42。
- 宮本延人口述，宋文薰、連照美翻譯、編輯 1998 『宮本延人口述：我的台灣紀行』台北：南天書局出版社。

- 宮原 敦 1919 「臺灣臺北圓山に於ける巨大なる砥石並に貝塚に就て」『人類學雜誌』34(4): 113-124.
- 高宮廣衛、宋文薰 1999 「臺灣臺東縣麻竹嶺遺跡採集の狭刃型石斧二例」『南島文化』21: 1-10, 琉球: 沖繩國際大學南島文化研究所。
- 高宮廣衛、宋文薰、連照美(高宮廣衛等 2001) 2001 「澎湖群島の考古調査」『南島文化』23: 93-111, 琉球: 沖繩國際大學南島文化研究所。
- 高宮廣衛、宋文薰、劉益昌(高宮廣衛等 1998) 1998 「臺灣中部南投縣における先史遺跡の調査」『南島文化』20: 1-24, 琉球: 沖繩國際大學南島文化研究所。
- 黃 智慧 2010 「『東台湾海』文化圏の視点から見た与那国の島際関係史」『与那国町史第二卷民俗編』: 34-51, 与那国町史編纂委員會事務局編, 沖繩: 与那国町役場。
- 後藤雅彦原著, 邱鴻霖譯
- 2008a 「沖繩考古學的現狀和臺灣考古學的接點」『環臺灣地區考古學國際研究會暨 2007 年度臺灣考古工作會報』: 1-A-1~1-A-8, 國立臺灣大學人類學系主辦, 中央研究院人文社會科學研究中心考古學研究專題中心、中央研究院歷史語言研究所、國立自然科學博物館、國立臺灣史前文化博物館協辦, 2008.5.10。
- 2008b 「從沖繩考古學的現狀看與臺灣考古學的接點」『考古人類學刊』68: 137-148.
- 移川子之藏 1934 「『パツ』を繞る太平洋文化交渉問題と臺灣發見の類似石器」『臺北帝國大學文政學部史學科研究年報』第一輯: 431-449, 臺北: 臺北帝國大學。
- 移川子之藏、宮本延人 1933 「蘇澳郡新城石器時代遺跡」『南方土俗』2(3): 19-28.
- 移川子之藏、馬淵東一、宮本延人(移川子之藏等 1935) 1935 『臺灣高砂族系統所屬の研究』東京: 刀江書院。
- 國分 直一 1941 「臺灣南部に於ける先史遺跡とその遺物」『南方民族』6(3): 45-62.
- 1942 「澎湖島良文港に於ける先史遺跡に就いて」『南方民族』6(4): 50-56.
- 1943 「有肩石斧、有段石斧及び黑陶文化」『臺灣文化論叢』第一輯: 17-45, 臺北: 清水書店。
- 1951 「戰後臺灣における史學民族學界一主として中國内地系學者の動きについて」『東洋史研究』11(2): 160-171.
- 1981 『臺灣考古民族誌』東京: 慶友社。
- 1999 「台灣先史考古學の一世紀」『先史學・考古學論究Ⅲ白木原和美先生古稀記念呈獻論文集』: 355-376.
- 2011 『日本民俗文化誌 古層とその周辺を語る』台北: 國立臺灣大學圖書館。
- 國分 直一、陳奇祿、何廷瑞、宋文薰、劉斌雄(國分 直一等 1949) 1949 〈關於最近踏査之新竹縣及臺北縣之海邊遺址〉《臺灣文化》5(1): 35-40.
- 張 光直編 1977 『臺灣省濁水溪與大肚河流域考古調查報告』中央研究院歷史語言研究所專刊之七十, 臺北: 中央研究院歷史語言研究所。
- 張衡譯, 坪井清足原著 1954 「鳳鼻頭--臺灣南部出土彩文紅陶與黑陶之一史前遺址」『公論報: 臺灣風土』182 期, 8 月 2 日。
- 鹿野 忠雄 1929 「臺灣石器時代遺物發見地名表(一)」『史前學雜誌』1(5): 401-404.
- 1930 「臺灣石器時代遺物發見地名表(二)」『史前學雜誌』2(2): 61-63.
- 1944 「臺灣先史時代の文化層」『學海』1(6).
- 1946 『東南亞細亞民族學先史學研究 第 I 卷』東京: 矢島書房。
- 1952 『東南亞細亞民族學先史學研究 第 II 卷』東京: 矢島書房。
- 鹿野忠雄原著, 宋文薰譯 1955 『臺灣考古學民族學概觀』臺北: 臺灣省文獻委員會。
- 森 丑之助 1902 「臺灣に於ける石器時代遺跡に就て」『東京人類學會雜誌』18(201): 89-95.
- 1911 「臺灣に於ける石器時代の遺跡に就て(上)(中)(下)」『臺灣時報』19: 17-19; 20: 7-10; 21: 23-25.
- 黑潮文化の會編 1977 『日本民族と黑潮文化: 黑潮の古代史序説』東京: 角川書店。
- 1978 『黑潮列島の古代文化』東京: 角川書店。
- 1979 『新・海上の道: 黑潮の古代史探訪』東京: 角川書店。
- 劉 益 昌 1993 「臺灣史前史料概説」『臺灣史與臺灣史料: 臺灣史料評析講座記錄(一)』: 87-107, 臺北: 自立晚報社文化出版部。
- 1994 『鳳鼻頭遺址的範圍與文化』鳳山: 高雄縣政府。
- 2004 「世變與傳承——史語所在臺灣的考古學研究」『中央研究院歷史語言研究所七十五周年紀念文集』: 頁 73-88, 南港: 中央研究院歷史語言研究所。
- 2006 「臺灣考古學與原住民研究」『國立臺灣大學考古人類學刊』66: 70-93.
- 2010a 「臺灣全志住民志 考古篇」南投: 國史館台灣文獻館。
- 2010b 「清代機器局遺址(台北工場)考古發掘」張崑振主編, 『歷史記憶的真實: 市定古蹟台北工場遷移暨機器局考古挖掘工程研討會論文集』: 29-47, 台北: 台灣博物館。
- 2011 「台灣考古學における近年の研究概要」『東南アジア考古學會會報』31: 1-16.
- 劉益昌、坂井隆、劉俊昱(劉益昌等 2012) 2012 『臺北捷運松山線 G14 北門站新設 A 出入口搶救考古發掘計畫書期末報告書』日商前田營造股份有限公司臺灣分公司委託之研究報告。
- 劉益昌、許勝發、陳政勳、朱宏達(劉益昌等 2010) 2010 『國定遺址鳳鼻頭遺址文化內涵暨生態環境調查研究計畫報告書』高雄縣政府文化局委託台灣打里摺文化協會之研究報告。
- 劉益昌、趙金勇 2010 『花蓮市花岡山遺址』(四冊), 「花崗國中校舍新建工程遺址搶救發掘計畫」報告, 花蓮縣文化局委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告。
- 楊南郡譯註, 山崎柄根著 1998 『鹿野忠雄: 縱橫台灣山林的博物學者』臺中: 晨星出版社。
- 趙金勇、鍾亦興 2012 「花岡山與大龍峒遺址的近現代陶瓷消費」『考古人類學刊』76: 61-96.
- Kokubu, Naichi 1996 Prehistoric archaeology in Taiwan during the Japanese occupation in retrospect, 『臺灣考古百年紀念研討會會議論文集工作報告』: 3-5, 中央研究院歷史語言研究所。
- Tsuboi, Kiyotari 1956 Feng-pi-tou: A Prehistoric Site in South Formosa That Yielded Painted and Black Pottery, *Proceeding of the Fourth Far-Eastern Prehistory and the Anthropology Division of the Eighth Pacific Science Congress Combined*: 277-302.

脚注

- 1 1964年張光直先生從美國回來台灣，以耶魯大學人類學系副教授身份和台灣大學考古人類學系副教授宋文薰先生合作，共同進行「台灣史前文化史研究計劃」，帶回聚落考古學、生態考古學、文化生態學以及當時美國考古學界的新看法，促成台灣考古學界朝向新的方向。1972-74年張光直再度回台，促成美國耶魯大學、台灣大學以及中央研究院共同合作進行的「臺灣省濁水大肚兩河流域自然與文化史科際研究計劃」，主要目標在於濁大流域古今居民的歷史及其與自然環境的關係（張光直 1977）。此一計畫與前述「台灣史前文化史研究計劃」改變了台灣考古學研究的方向，也培養了戰後第二批前往美國就讀人類學系的考古學者，對今日台灣考古學影響深遠，甚至可說相當程度改變原有的兩大傳統，造成新的研究方向與傳統。
- 2 本文在當時係以中文的形式發表，由陳奇祿與宋文薰翻譯。1979年國分直一先生再度從中文譯回日文，並增加追記部分，收入『臺灣考古誌』（金關丈夫、國分直一 1979）。
- 3 以台灣考古學研究的觀念，1925年鹿野忠雄到台灣的台北高校就讀理科，隨即開始山地地形、動植物、原住民以及考古遺址調查。1926年號稱「蕃通」的森丑之助，可能從台灣返回日本途中投海自殺，同年鳥居龍藏發表「台灣的巨大石造物」，這是鳥居龍藏最後一篇台灣考古著作。所以1926年可能更適合做為區分，因此1926年也是一個轉折點。
- 4 雖然在『東京人類學會雜誌』所記錄是坪井正五郎提出，但這卻是鳥居龍藏寫給當時東京人類學會會長坪井的一封信。
- 5 金關丈夫當時是台北帝國大學醫學部第二解剖室教室講座教授，雖非考古學者，但對於民俗、考古均有深厚興趣，國分直一先生深受其學思影響，因而均以師事之。
- 6 就目前理解而言，這個大陸區域也許包括亞洲大陸東南沿海，也就是今日中國的浙江省南部、福建省、廣東省，以及廣西省的一部分，也就是武夷山與五嶺以南部分。
- 7 金關丈夫、國分直一，「臺灣先史考古學における近年の工作」，『臺灣考古誌』（東京：法政大學，1979），頁48；原文發表於『民族學研究』18卷1-2號，1954年。另中文翻譯參見，譚繼山譯，陳昱審訂，『臺灣考古誌』（臺北：武陵出版有限公司，1990），頁78。
- 8 國分直一，「靴形石器追考」，『臺灣考古誌』（東京：法政大學，1979），頁234-235。另中文翻譯參見，譚繼山譯，陳昱審訂，『臺灣考古誌』（臺北：武陵出版有限公司，1990），頁257。本段引自中譯。
- 9 國分直一曾經和當時來到台灣的歷史學家饒宗頤先生見面（國分直一 1981：8）。
- 10 在此一期間，國分先生也曾利用私人關係來到台灣進行考古調查與試掘，不過依據台灣當時的法令並不允許外國人前來進行調查試掘並採取標本，曾經一度引起台灣省政府的關注。在1969年台灣省政府公報當中，特別函示關於古物之採集應該報請中央政府核准（劉茂源 1996）。因此之後國分先生通常以學術訪問的形式進行。
- 11 筆者從1990年代中期開始研究鳳鼻頭遺址，但初期並未得知坪井清足先生在1986年已經重新發表1956年會議論文，因此1994年研究報告『鳳鼻頭遺址的範圍與文化』（劉益昌 1994）並未引用，直到近年才在新完成的調查報告『國定遺址鳳鼻頭遺址文化內涵暨生態環境調查研究計畫報告書』（劉益昌等 2010）中引用這篇重要著作。
- 12 『東南アジア考古學會會報』第三號，頁1。
- 13 『東南アジア考古學會會報』第六號，頁17-19。
- 14 這個觀念國分直一先生似乎形成於1940年代，戰後在台灣大學教授「台灣先史時代概論」時提出做為教學資料（林朝榮 1960，引述宋文薰先生1948-49年抄錄的筆記）。

# 小木原1号地下式横穴墓出土短甲の検討

— 三次元計測技術を活用して —

吉村和昭

## 1 はじめに

えびの市小木原1号地下式横穴墓は、1969（昭和44）年、砂利採取を目的とした掘削工事中に発見された（石川1970・木崎原1971）。その出土遺物である横矧板鋌留短甲、横矧板鋌留衝角付冑、頸甲、鉄剣1、鉄刀2は宮崎県総合博物館に収蔵された。現在は横矧板鋌留短甲の左前胴～後胴を除き、宮崎県立西都原考古博物館に移管されている。

出土遺物のうち横矧板鋌留短甲について、「えびの町小木原地下式古墳調査報告」には「これもほとんど完全であるが、ブルドーザーにかかった際、後胴の上部が内側に押し曲げられているのと、前胴の右半が壊れているのみで、これは復原可能である。（中略）、ほかに残片二〇点がある」（石川1970 79頁）とあり、発見時、破損した右前胴も含めてほぼ完全に遺っていたことがわかる。しかし、その後、長らく右前胴の存在は忘れられていた。事実、『特別展 日向の古墳展—地下式横穴の謎をさぐる—』（宮崎県総合博物館1979 44頁）、『宮崎県総合博物館収蔵資料目録 考古・歴史資料編』（宮崎県総合博物館1985 99頁）に掲載されている実測図には右前胴がない。筆者は、1992年11月16・17日、宮崎県総合博物館での資料調査の際、学芸員の近藤協氏（現宮崎県埋蔵文化財センター普及資料課長）から、出土地不明の短甲右前胴破片があると伺い、見せていただいた。収蔵資料中、右前胴があきらかでなかった小木原1号地下式横穴墓出土横矧板鋌留短甲の左前胴と比較したところ、堅上第3段の帯金幅、使用鋌数とその配置、鋌頭径、覆輪など技術的諸特徴が一致することに加え、ブルドーザーに因るとみられる後胴と同様の折れ曲がりが見られたことから、この右前胴破片が小木原1号地下式横穴墓出土短甲のものであると認定した。

上記の図録・資料目録を含め、現在まで公表されている実測図は、後胴押付板が大きく折れ曲がった状態（写真1）のものである。これは、その後の保存修理によって、大きな変形がある程度修復された現在の状態を反映していない。むしろ右前胴も描かれていない。そこで本稿では、未公表の右前



写真1 保存処理前の横矧板鋌留短甲

胴を含めた現況の実測図を掲載し、この短甲の詳細を報告することとした。

筆者は平成 23～25 年度までの 3 年間、日本学術振興会の科学研究費により、「三次元レーザー計測を利用した古墳時代甲冑製作の復元的研究」を進めてきた（吉村 2013c・2014a・2014b）。この研究において、遺存状態良好な地下式横穴墓出土甲冑の三次元レーザー計測を実施し、本短甲もその対象資料とした<sup>1)</sup>。実測図作成は、この三次元計測データを基礎とし、肉眼観察による検証を加えた上でおこなった<sup>2)</sup>。

以下、短甲の詳細報告をおこない、三次元計測技術を活用した検討成果について述べていきたい。

## 2 小木原 1 号地下式横穴墓の概要

横矧板鋌留短甲について述べる前に、短甲が出土した地下式横穴墓について触れておきたい。小木原地下式横穴墓群はえびの市大字上江字小木原、川内川とその支流である池島川に挟まれた低位段丘上に位置している。1971 年までに、143 基の地下式横穴墓が木崎原操氏の調査により確認されている（木崎原 1971）。また群中にはいくつかの墳丘（小円墳）が認められた。1971 年 8 月以降、礫層からの砂利採取を目的とした大規模な採掘工事がおこなわれ、約 50 基の地下式横穴墓が破壊された（田中・日高 1993 763 頁）。1 号地下式横穴墓はこの一連の工事中、1971 年 9 月 3 日に発見されたものである。この際、横矧板鋌留短甲、横矧板鋌留衝角付冑、頸甲、鉄剣 1、鉄刀 2、鉄鏃 6 が出土している（木崎原 1971）<sup>3)</sup>。同位置直上には 1 号墳（仮称）という小円墳が存在していた。木崎原氏は地下式横穴墓発見の 2、3 日前、この墳丘が破壊される際、埋葬施設や遺物の有無を注視していた。しかし、墳丘中からは遺構・遺物ともに認められなかったとのことである（田中 1974 65 頁）。

以上のことから、1 号地下式横穴墓には墳丘がともなうこと（田中 1974）、また墳丘破壊中の観察で埋葬施設が見いだされなかったことにより、地下式横穴墓が仮称 1 号墳の主たる（あるいは唯一の）埋葬施設である可能性が高いことがあきらかとなった。一方、地下式横穴墓そのものの情報、被葬者の数・性別・年齢・埋葬位置、副葬品配置とその帰属といった埋葬にかかわる情報は残念ながら皆無である。ただし、横矧板鋌留短甲は後胴を中心に裾板下縁の欠損が顕著なことから、宮崎県内陸部（加久藤盆地）における他の甲冑出土地下式横穴墓と同様、立位で置かれていたもの（吉村 2004・2013b）と推定される。

## 3 横矧板鋌留短甲の詳細

前・後胴とも豎上 3 段、長側 4 段の 7 段構成、右前胴開閉式の横矧板鋌留短甲である。

保存処理を経てある程度解消されたものの、短甲はまだ大きく変形した状態にある。左前胴～後胴では、前後方向に大きく開いている。左脇部では前胴と後胴の押付板接続部分が引っ張られ、接続位置が約 1 cm ずれた状態にある。また後胴は右斜め上がりに大きく歪んでいる。豎上第 2 段の地板はこの歪みのため、現状では鋌がはずれ、脱落している。三次元データ上では、この地板を現在の形状でもっとも確からしい位置にはめ込んであり、実測図もこれを基に作成した。後胴長側第 1 段左脇では地板が内側にめくれ、左前胴同段との接続位置に空白を生じている<sup>4)</sup>。裾板下縁は広範囲に欠損し、樹脂による補修がなされている。この欠損は、立位副葬で下縁が地面に接触していたことに起因するもの

と推定される。押付板外縁部が広範囲に欠損しているほか、左前胴引合板下部にも破損が認められる。右前胴は引合板の下2/3、蝶番板の下半、長側第1段の大半とそれ以下が欠失している。この破片も保存修理時にある程度形状を補正している。

前胴高は左前胴で33.8 cmを計る。後胴高は残存高42.5 cmで、復元高は44 cm前後と推定される。引合板の幅は右前胴が3.6～3.7 cm、左前胴が3.7～3.8 cmを計る。左前胴から後胴の長側第2段（帯金）が左脇で細分されずに一枚であるのを除けば、押付板、地板、帯金、裾板は右前胴、左前胴、後胴とも各段一枚ずつで構成される。左前胴と後胴の接続は、上記の長側第2段を除き通有で、後胴の鉄板が前胴の

内側に重なる。接続位置は押付板が左脇ほぼ中央、長側第1段と第3段の帯金はやや後ろ寄り、長側第4段裾板はほぼ中央で斜めに接続されている。

地板形状は、後胴では外面からみえる形状に近く、押付板・帯金・裾板に比較的沿った形に裁断される。一方、前胴では角が丸みを持つ。地板の上下最大幅は右前胴縦上第2段4.7 cm、長側第1段7.0 cm、左前胴縦上第2段4.8 cm、長側第1段7.0 cm、長側第3段6.7 cm、後胴縦上第2段7.8 cm、長側第1段7.9 cm、長側第3段6.8 cmである。

後胴押付板下辺、長側第3段帯金の上下辺では、鉄板縁辺から幅0.4～0.6 cm程度の幅広の面取りが確認できる。このような幅広の面取りは、熊本県マロ塚古墳の横矧板鋳留短甲においても明瞭に認められることが報告されている（西嶋2012a）。

帯金幅は、右前胴縦上第3段が4.2 cm、左前胴では縦上第3段4.2 cm、長側第2段が4.2～4.3 cm、後胴縦上第3段が4.5 cm、長側第2段が4.2～4.4 cmを計り、いずれも4 cmを超える幅広のものが使用されている。一方、使用鋳数は左右両前胴とも縦上第3段で上辺1鋳、下辺2鋳、後胴縦上第3段で上・下辺各6鋳であるなど、使用鋳数は全体に少なく、後胴での各鋳の心々間距離は、押付板で5 cm前後、縦上第3段が上下段とも約4.3 cm（左から2・3番目間のみ5 cm）、長側第2段約4.7 cm、長

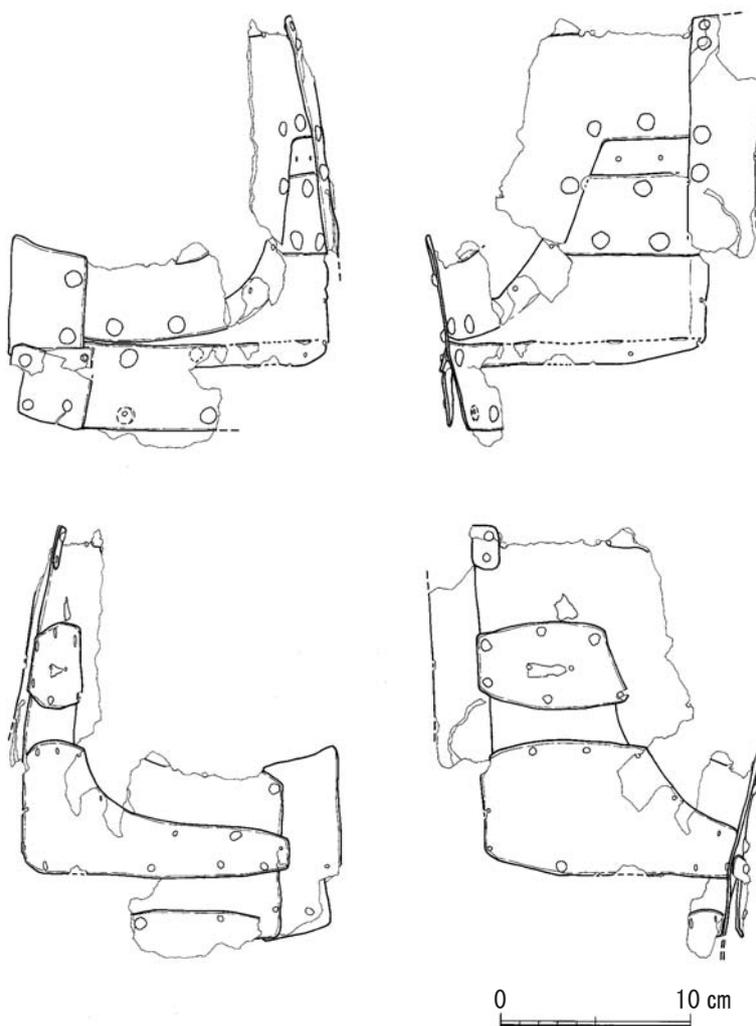


図1 横矧板鋳留短甲実測図1（右前胴）(S=1/4)

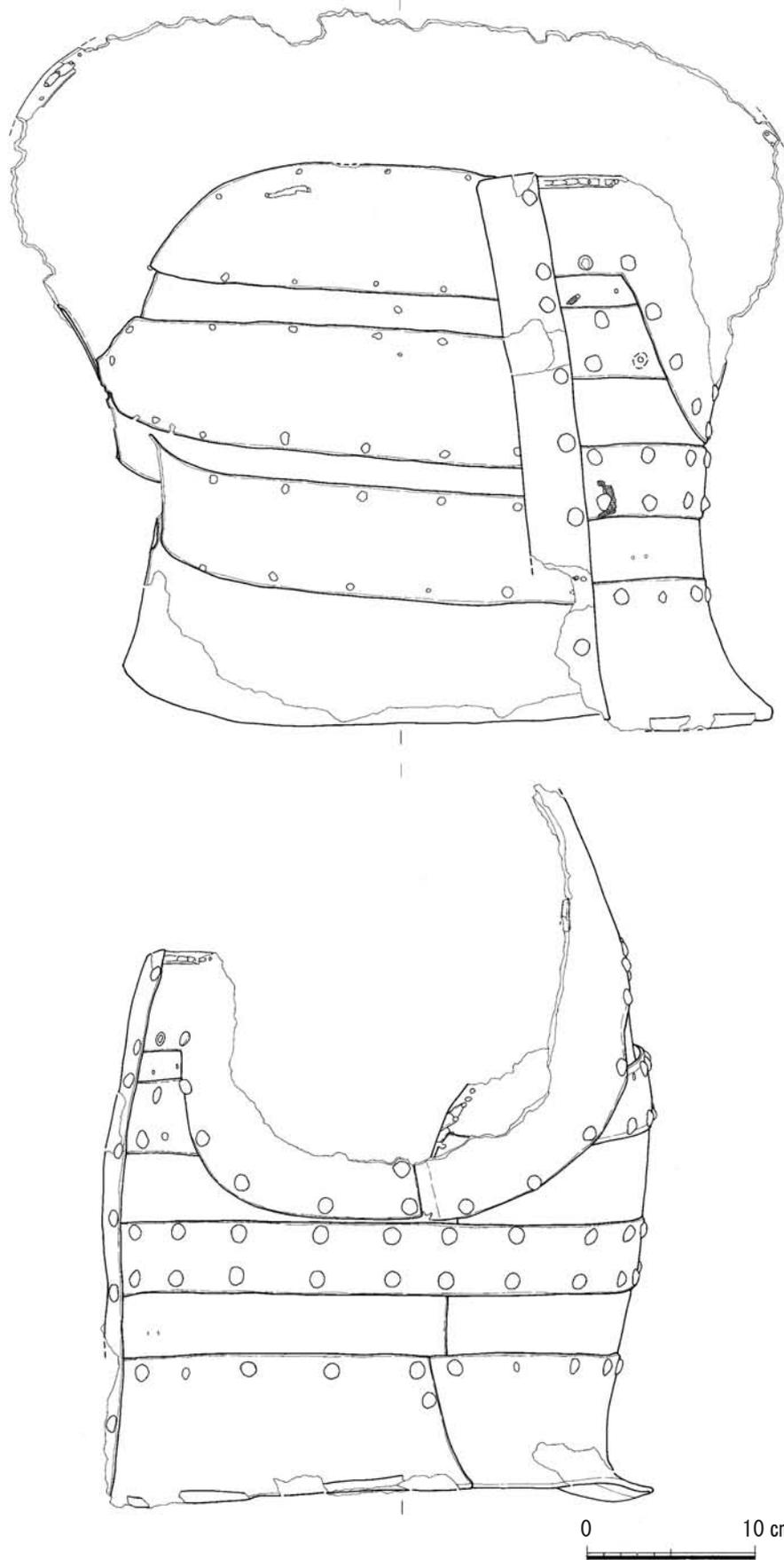


図2 横矧板鉾留短甲実測図2 (左前胴～後胴外面1) (S=1/4)

側第4段(裾板)で4.7 cm程度である。鉾頭径は1.0 cmと大きなものである。

右前胴脇部に着装された蝶番板は幅4.0 cmを計る。後胴右脇部には蝶番板がなく、孔列が認められる。遺存する革痕跡のあり方から革組覆輪とみられる。蝶番金具は2対であり、後胴では上段が長側第2段の帯金上に、下段が裾板上に取り付けられる。右前胴では上段が長側第2段に接する蝶番板上にあり、下段は蝶番板自体の欠損により失われている。右前胴下段を除く残り3つの蝶番金具は破損しているものの残存する。いずれも方形4鉾蝶番金具であり、前胴のものが一辺3.5 cm、後胴の2つが一辺約3 cmを計る。

覆輪は、押付板では外縁の大半が欠損しているものの、革包覆輪が認められる。一方、裾板では左前胴の所々に鉄包覆輪が遺存する。先述のように、後胴右脇は革組覆輪であり、覆輪の種類は3つの部位すべてで異なっている。なお、左前胴引

合板上辺内面、押付板と重なる位置では引合板の下に覆輪が及んでおり、覆輪を施した後に引合板が装着されたことが看取される。

ワタガミ緒孔は、前胴では左右とも豎上第2段地板上に水平方向に各1対(2.3 cm間隔)が認められる。後胴では豎上第2段左右、押付板と近接する高位置に2対(2.4 cm と 2.6 cm間隔)が斜めに配される。後胴中央では、豎上第3段中間付近とこれに近接する長側第1段に縦1対(2.8 cm間隔)の穿孔が認められる。一方、左前胴長側第3段には水平方向0.9 cm間隔で1対の腰緒孔が認められる。

右前胴押付板と接続する引合板上端内面には、縦2.4 cm、横1.4 cmの隅丸方形を呈する小鉄板が上下2ヶ所の鉸により貼り付けられている。2つとも鉸頭・鉸脚(内外面どちらが頭・脚であるかわからない)は平面円形を呈し、両面ともつぶれている(径は上の鉸が外

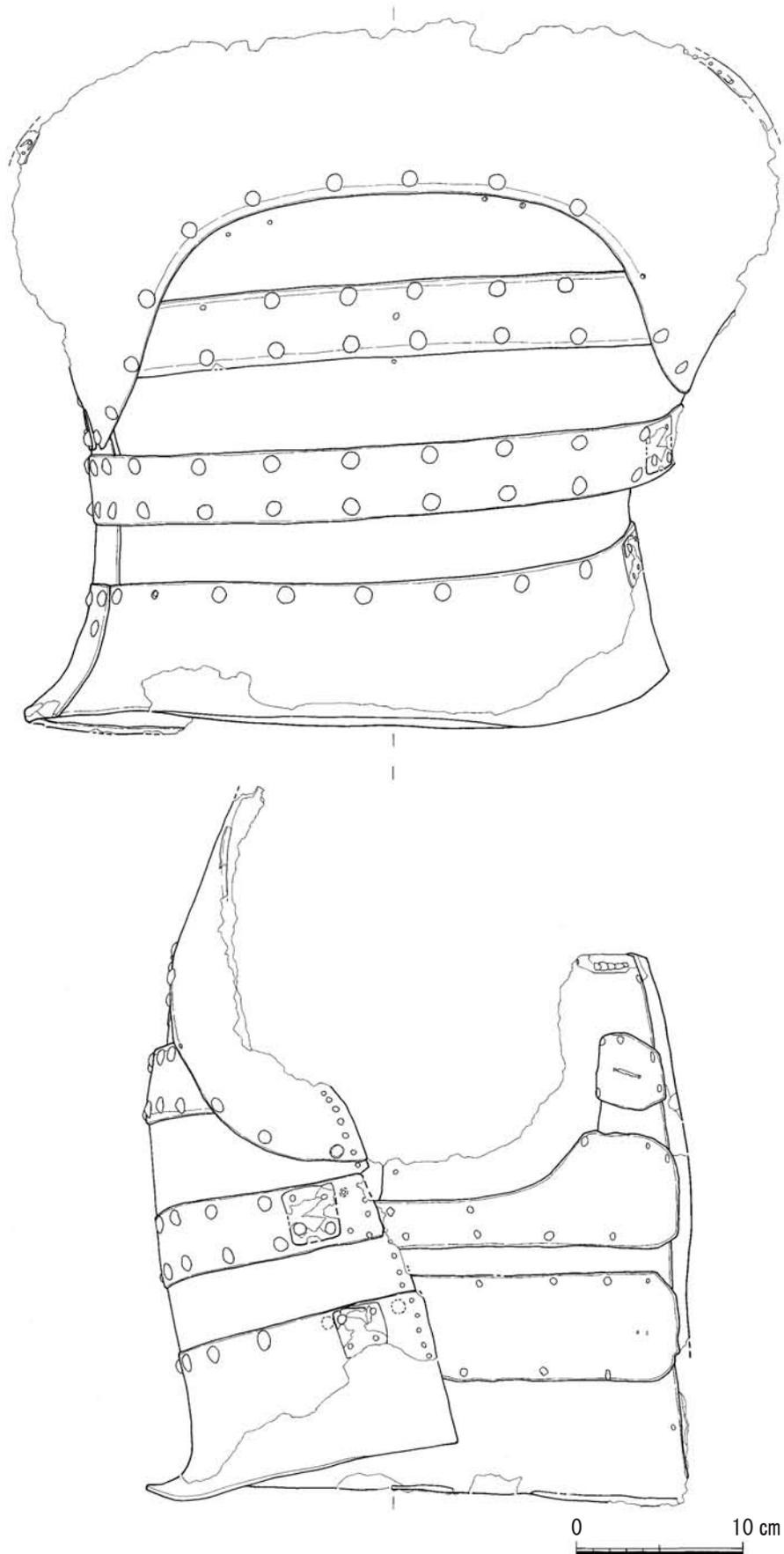


図3 横矧板鉸留短甲実測図3 (左前胴～後胴外面2) (S=1/4)

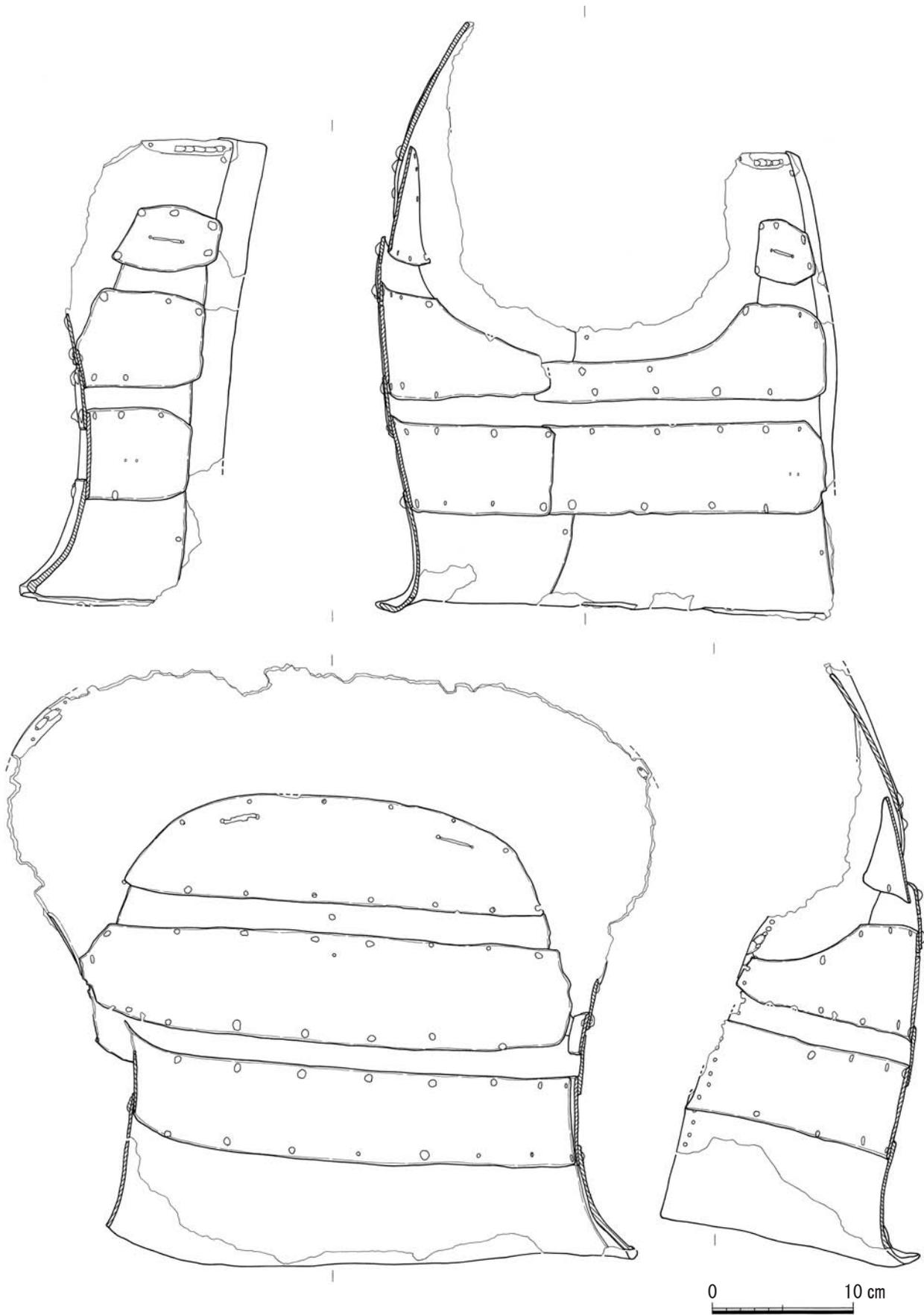


図 4 横矧板鉾留短甲実測図 4 (左前胴~後胴内面) (S=1/4)

面 0.5 cm・内面 0.5 cm、  
下が外面 0.7 cm・内面  
0.4 cm)。修理による付  
加の可能性を考慮した  
が、同位置、引合板に  
は欠損がない。

以上、短甲の詳細に  
ついて検討した。使用  
鉸数、帯金幅、鉸頭径  
などの諸特徴から、こ  
の横矧板鉸留短甲は、  
5世紀後葉・末の少鉸  
式（吉村 1988）に位置  
づけられる。

#### 4 三次元データ比較に よる同一「型紙」製品 の抽出

古墳時代中期の甲冑  
製作においては、その  
設計段階に立体的なモ  
デルと、実際の板金に  
よる部品製作のための  
平面的設計図の存在  
が想定される（古谷  
1996）。筆者が進めて  
きた「三次元レーザー  
計測を利用した古墳時  
代甲冑製作の復元的研  
究」の主要目的は、三  
次元レーザーによる精  
密な実測データに基づ  
き、甲冑間で全体形状、  
個々の鉄板形状・法量  
などの相互比較をおこ  
ない、その差異を検

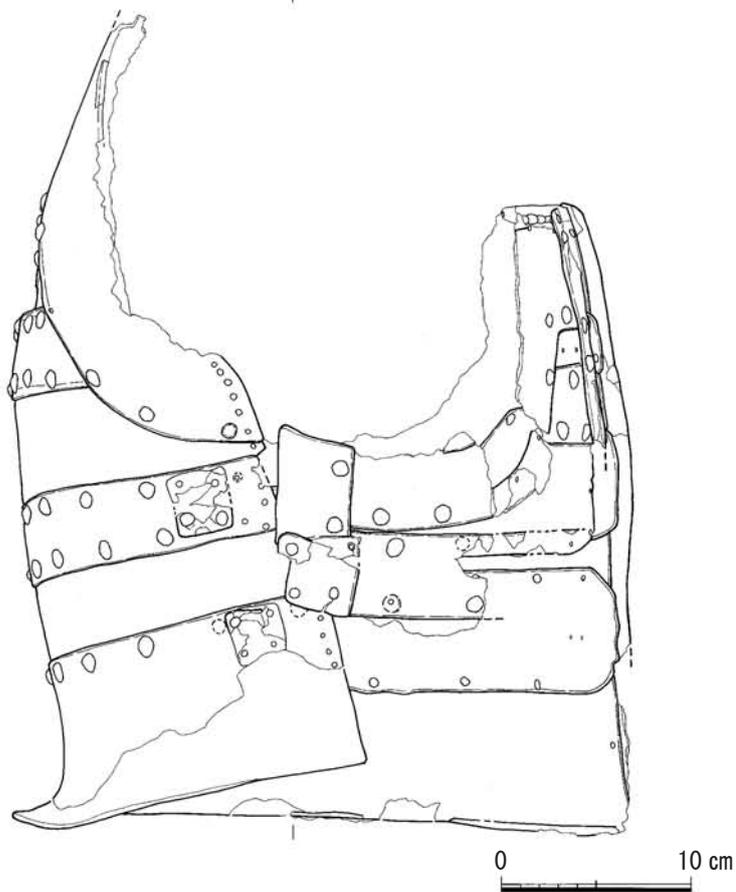
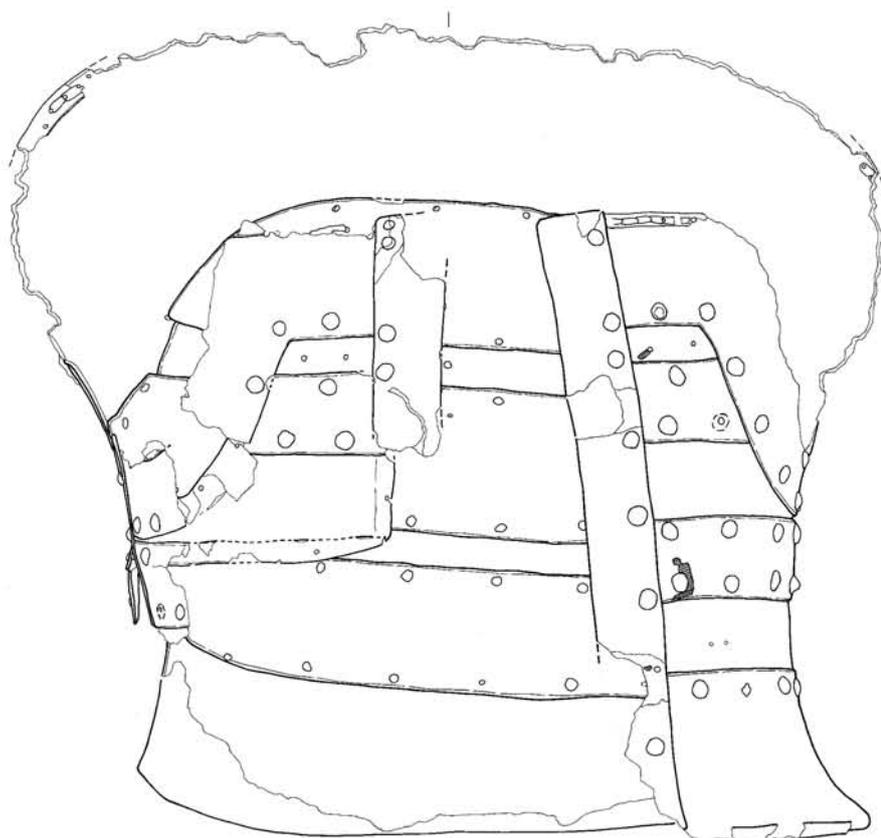


図5 横矧板鉸留短甲実測図5（右前胴・左前胴～後胴合成図）（S=1/4）



図 6 小木原 1 号地下式横穴墓出土短甲三次元計測画像（現状）(S=1/6)

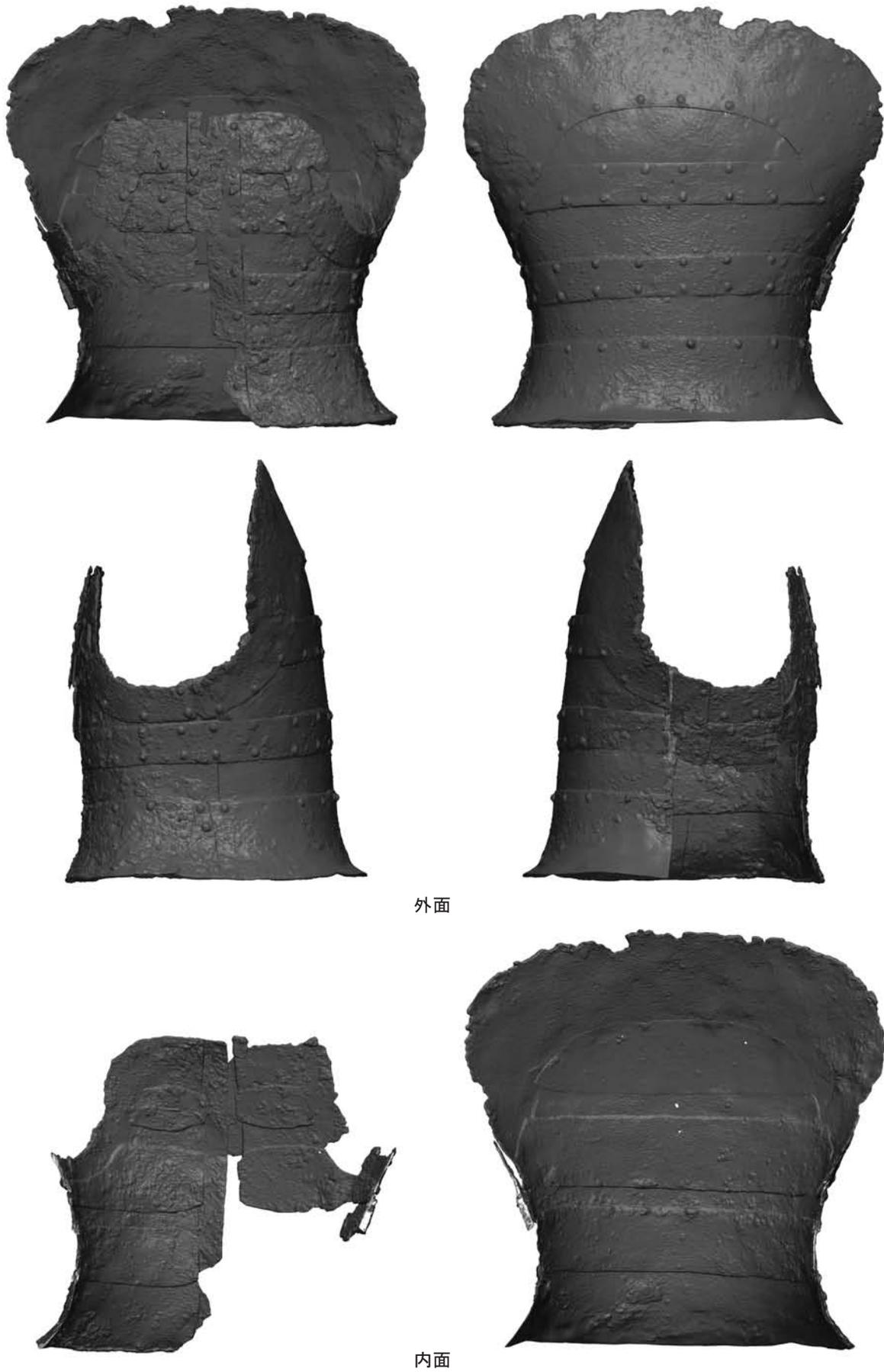


図7 小木原1号地下式横穴墓出土短甲三次元計測画像（歪み補正後）(S=1/6)

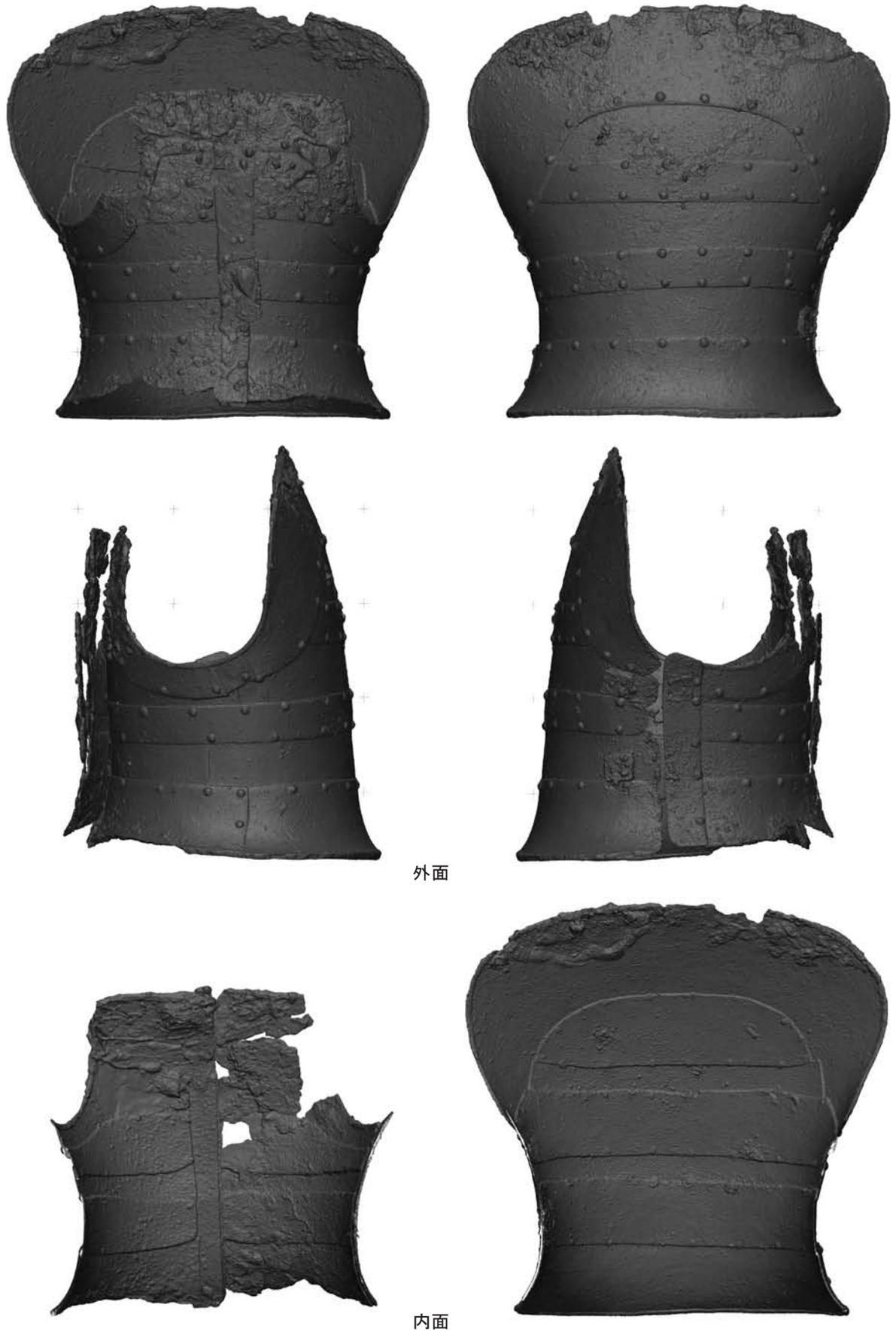
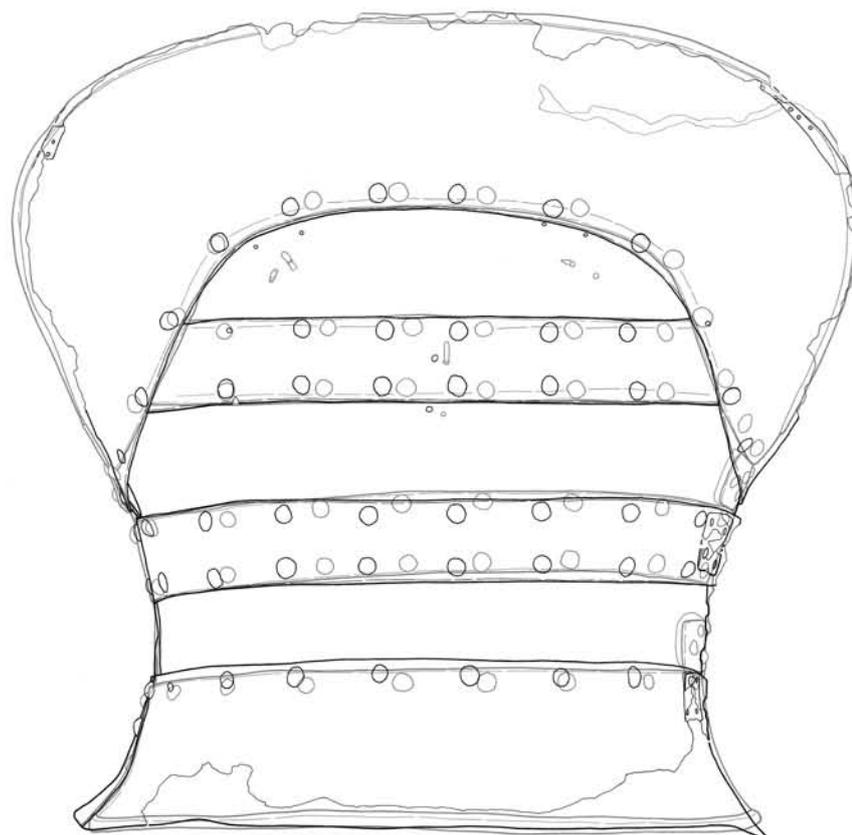
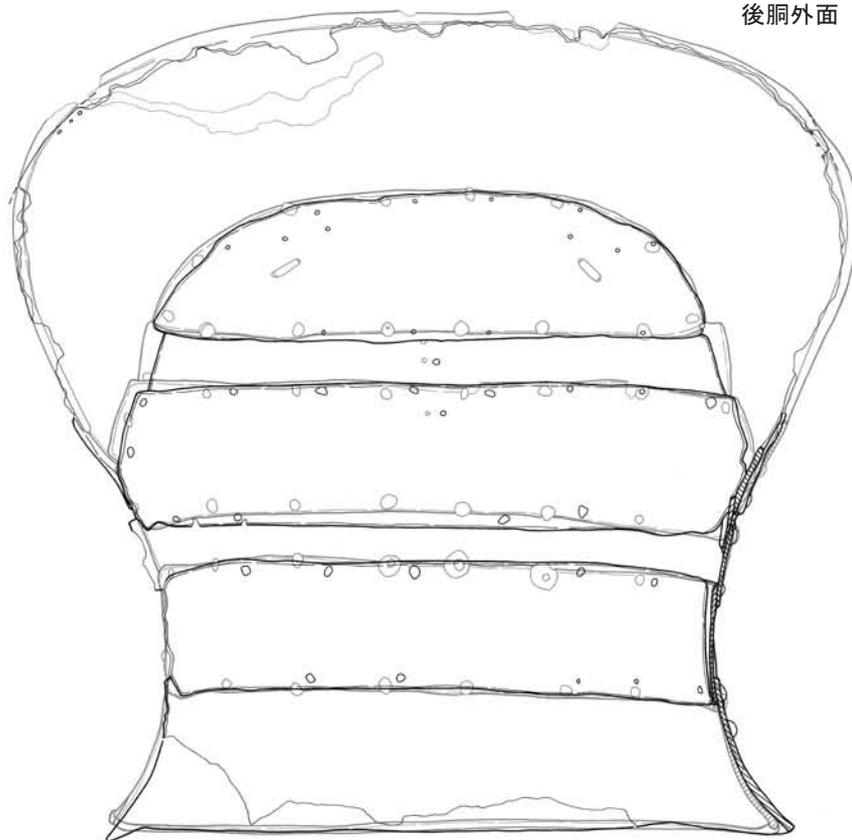


図 8 西都原 4 号地下式横穴墓出土短甲（1号短甲）三次元計測画像（S=1/6）

討し、同じ設計図、「型紙」のもとに製作された甲冑を抽出することにある。まずは比較検討に有効な基礎資料を得る必要があり、遺存状態良好な事例が多く、詳細な情報まで取得可能な地下式横穴墓出土資料について計測を進めてきた<sup>5)</sup>。計測データの比較検討により、横矧板鋳留短甲では2領ずつ3組の短甲において、それぞれ鉄板の形状・法量、接続位置などの一致が認められた。これら3組は、それぞれ同じ平面的設計図「型紙」が使用された可能性が高い(吉村 2013c・2014a・2014b)。小木原1号地下式横穴墓出土短甲は、宮崎県西都市西都原4号地下式横穴墓出土(日高 1958)1号短甲<sup>6)</sup>と同じ「型紙」(横矧板鋳留短甲「型紙」C)<sup>7)</sup>(吉村 2013c・2014a)による製品と考えられる。この「型紙」の検討内容、計測値比較などの詳細、問題点などは別稿(吉村 2014a)に詳述しているので、ここではその概要を述べておく。



後胴外面



後胴内面

黒色：小木原1号墓短甲  
灰色：西都原4号墓1号短甲

0 10 cm

図9 小木原1号・西都原4号地下式横穴墓出土短甲の形状比較 (S=1/4)

小木原 1 号地下式横穴墓出土例は変形が大きく（図 6）、他資料との形状比較が困難であった。そのため、データ上で本来の形に近づくよう補正をかけた<sup>8)</sup>。補正後のデータ（図 7）と西都原 4 号地下式横穴墓 1 号短甲（図 8）を比較したところ、後胴においては、押付板・帯金・地板の形状・大きさの一致をみた（図 9）。両短甲の地板上下最大幅は各段ともごく近似している。帯金・引合板・蝶番板幅も両者間で 1 mm 程度の差異に収まる。使用する鋸の大きさ（鋸頭径）はほぼ同じであり、その使用数も、打設位置が若干異なるもののほぼ一致する。さらに左前胴から後胴の長側第 2 段帯金が左脇で細分されず一枚であること<sup>9)</sup>など、多くの共通点が認められた。以上のことから、後胴に関しては、両短甲が同じ「型紙」に基づく製品であるものと認定した。

相違点もある。後胴豎上第 3 段帯金の両端の処理に違いが認められる。西都原 4 号地下式横穴墓 1 号短甲の後胴押付板は 1 枚ではなく、左脇で前胴押付板との間に小さな鉄板 1 枚が介在する。また、両者の長側第 2 段帯金・裾板と地板の接続位置（高さ）は微妙に異なる。西都原 4 号地下式横穴墓 1 号短甲では、小木原 1 号地下式横穴墓出土例と比べて、帯金、裾板と地板の重なりが小さく、鋸も縁辺に寄った位置に打たれている。内面をみると、長側第 2 段と第 3 段を結合した鋸のうち、中央の 3 本は座金（ワッシャー）を介して地板端部に、あるいは地板を貫通せずに固定される状況が看取できる。覆輪（小木原 1 号：革包＋鉄包＋革組／西都原 4 号：鉄包＋革包）、蝶番金具（小木原 1 号：方形 4 鋸／西都原 4 号：方形 3 鋸）にも違いがある。

一方、前胴は全く様相を異にし、同じ「型紙」で製作されたとは言いがたい。両者<sup>10)</sup>は、外見上、豎上第 3 段帯金上辺～裾板上辺までの各段鉄板の接続位置（間隔）はほぼ同じであり、地板の外見上の上下幅も同様である。豎上第 3 段の使用鋸数も左右両前胴とも同じ（上段 1・下段 2）である。しかし、押付板高さ、豎上第 2 段地板の外見上の上下幅、裾板高さは大きく異なる。地板の上下最大幅は、西都原 4 号地下式横穴墓 1 号短甲が小木原 1 号地下式横穴墓出土例より 0.5～1 cm 程度狭い。地板形状は両者とも角が丸みを持っているものの、小木原 1 号地下式横穴墓出土例が引合板付近まで上下幅を維持するのに対して、西都原 4 号地下式横穴墓 1 号短甲では先細り気味である。

## 5 おわりに

本稿では宮崎県えびの市小木原 1 号地下式横穴墓出土の横矧板鋸留短甲について、あらたに計測した三次元計測データに基づき実測図を作成し、その詳細を報告した。さらに三次元計測データの比較から、この短甲と西都原 4 号地下式横穴墓 1 号短甲（方形 3 鋸蝶番金具を装着）が後胴において同一の「型紙」（横矧板鋸留短甲「型紙」C）を使用した製品である可能性が高いことを述べてきた。

小木原 1 号地下式横穴墓は、宮崎県内陸部（加久藤盆地）の甲冑出土地下式横穴墓としては、唯一、短甲と冑（衝角付冑）に附属具（頸甲）をともなっている事例であり、副葬品の上からは同地域の地下式横穴墓中、同時期の最上位に位置づけられるものである。ここに報告した横矧板鋸留短甲は甲冑研究の上でたいへん貴重な資料であるばかりでなく、南九州の古墳時代社会を考えていく上でも重要な資料である。共伴資料の調査を含め、さらに検討を進めていきたい。

## 謝辞

本稿をまとめるにあたり、以下の方々に御教示、御指導を賜りました。記して感謝申し上げます。石川悦雄、甲斐貴充、小林謙一、近藤 協、田中 茂、永友良典、東 憲章、北郷泰道（五十音順・敬称略）。

短甲写真撮影について東憲章さんの、X線撮影について日高敬子さんのお手を煩わせました。挿図、図版の作成にあたっては垣内喜久子さんの援助を得ました。三次元レーザー計測は株式会社アコードに依頼し、同社の嘉納和之氏、田畑徹也氏が計測と編集解析を担当されました。とりわけ嘉納氏にはデータの変形補正に至るまで、筆者の度重なる要求に応じていただきましたこと、とくに記して感謝申し上げます。

なお、本稿は日本学術振興会 平成23年度～25年度 科学研究費助成事業（学術研究助成基金助成金） 基盤研究（C）「三次元レーザー計測を利用した古墳時代甲冑製作の復元的研究」（課題番号：23520945、研究代表者：吉村和昭）の成果の一部である。

## 【註】

- 1) 三次元レーザー計測は2012年7月23日に実施した。計測にはコニカミノルタ社製 VIVID910を使用した。編集解析には3D Systems社製 Rapidform X0Sを、原図用の下図作成にはアドビ社製 PhotoshopCS5, IllustratorCS5を使用した。なお、PCスペックは、Epson社製 Endeavor Pro4700 Windows 7 Professional 64bit（インテル Core i7-880 プロセッサ（3.06GHz） / 3次キャッシュ：8MB、メモリ16GB）である。
- 2) X線写真からの検討では、右前胴はあらたに撮影したものを使用した。一方、左前胴～後胴は保存修復前の状態を撮影したもの（写真21～24）しかなく、検証には不十分な点も残る。
- 3) 発見者であり、遺物を取り上げられた木崎原操氏の記述には鉄鏃6の記載（木崎原1971 70頁）があり、後日、県立博物館へ送られた旨が書かれている。一方、石川恒太郎氏報告には鉄鏃の記載はなく、遺物写真にも含まれていない（石川1970 79～82頁）。宮崎県総合博物館におられた田中茂氏の記述でも、博物館で保管した遺物の中に鉄鏃の記載はない（田中1974 65頁）。
- 4) 実測図（図3上）ではこの部分（押付板と長側第2段帯金がもっとも近接する付近）に、狭い間隔で上下方向の線2本を描いている。この2本の間は地板のめくれによる空白を示す。
- 5) これまでの計測資料は破片資料を含む17点（横矧板鋳留短甲9、横矧板革綴短甲1、三角板鋳留短甲2、三角板革綴短甲1、衝角付冑2、眉庇付冑2）、いずれも宮崎県内地下式横穴墓出土資料である。
- 6) 西都原4号地下式横穴墓からは、横矧板鋳留短甲2領、横矧板革綴短甲1領が出土している。煩雑さを避けるため、以後、1号短甲（方形3鋳蝶番金具をもつ横矧板鋳留短甲）、2号短甲（爪形3鋳蝶番金具をもつ横矧板鋳留短甲）、3号短甲（横矧板革綴短甲）と呼称する。なお、来年度刊行予定の同地下式横穴墓出土遺物の詳細報告においてもこれを踏襲する。
- 7) 吉村2013c文献では単に「型紙」Cと呼称した。
- 8) 短甲の変形補正にはArtec Group Company製 Artec Studio Ver.9.2を使用した。
- 9) この特徴を持つものはこの2例以外に、横矧板鋳留短甲に六野原古墳群出土？例（瀬之口・石川1944）<sup>11)</sup>、熊本県玉名市伝佐山古墳出土例（福原・本田1898、西嶋2012b）、同県熊本市マロ塚古墳出土例（西嶋2012a）があり、横矧板革綴短甲の西都原4号地下式横穴墓3号短甲にも認められるなど、南九州に多くの出土例がある。しかし、奈良県橿原市新沢510号墳（菅谷1981）、同県宇陀市後出3号墳第1主体（西藤・佐々木・吉村編2003）出土の横矧板鋳留短甲、さらに千葉県市原市東間部多1号墳出土の横矧板鋳留短甲（上総国分寺調査団編1974）にも認められるなど、他地域でも出土例がある（吉村2003）。
- 10) 前胴の変形補正もおこなった。しかし、もとの変形が激しく、西都原4号地下式横穴墓1号短甲右前胴もデータ上の破片接合であり、両者の形状・曲線を一致させ、比較可能とするデータ補正ができなかった（前胴を合わせ

ようとすると、後胴データが崩れるなど)。データ加工技術の開発が今後の課題である。

- 11) 宮崎県立西都原考古博物館図録『日韓交流展 日韓の武具』に六野原 6 号墳あるいは 1 号地下式横穴墓出土横板板留短甲①として掲載されている短甲(甲斐編 2008 27 頁)を指す。なお、この短甲の帰属は、六野原古墳群・地下式横穴墓群出土であるかどうかも含めて再検討中である。

## 【参考文献】

- 石川恒太郎 1970 「えびの町小木原地下式古墳調査報告」『宮崎県文化財調査報告書』第 15 集 宮崎県教育委員会 79-89 頁
- 石川恒太郎 1973 『地下式古墳の研究』 帝国地方行政学会
- 甲斐貴充編 2008 『日韓交流展 日韓の武具』 2008 年度日韓交流展展示図録 宮崎県立西都原考古博物館
- 上総国分寺調査団編 1974 『東間部多古墳群』上総国分寺遺跡調査報告 I 早稲田大学出版部
- 木崎原 操 1971 「小木原古墳群調査報告(第二報)」『えびの』第 2 号 えびの史談会 67-80 頁
- 西藤清秀・佐々木好直・吉村和昭編 2003 『後出古墳群』奈良県史跡名勝天然記念物調査報告第 61 冊 奈良県教育委員会
- 菅谷 文則 1981 「510 号墳」『新沢千塚古墳群』奈良県史跡名勝天然記念物調査報告第 39 冊 奈良県教育委員会 106-115 頁
- 杉井 健・上野祥史編 2012 『国立歴史民俗博物館研究報告』第 173 集 ([共同研究] マロ塚古墳出土品を中心とした古墳時代中期武器武具の研究) 国立歴史民俗博物館
- 瀬之口傳九郎・石川恒太郎 1944 「六野原古墳調査報告」『宮崎県史蹟名勝天然記念物調査報告』第 13 輯 宮崎縣
- 田中 茂 1974 「えびの市小木原地下式横穴 3 号出土品について—地下式横穴と墳丘—」『研究紀要』第 2 号 宮崎県総合博物館 53-85 頁
- 田中 茂・日高正晴 1993 「小木原地下式横穴群」『宮崎県史』資料編 考古 2 宮崎県 762-771 頁
- 西嶋 剛広 2012a 「第 2 部、第 3 章、第 2 節 武具、1 短甲」『国立歴史民俗博物館研究報告』第 173 集 ([共同研究] マロ塚古墳出土品を中心とした古墳時代中期武器武具の研究) 国立歴史民俗博物館 82-96 頁
- 西嶋 剛広 2012b 「熊本地域出土板留短甲の検討 編年的位置付けと配布の背景」『国立歴史民俗博物館研究報告』第 173 集 ([共同研究] マロ塚古墳出土品を中心とした古墳時代中期武器武具の研究) 国立歴史民俗博物館 381-410 頁
- 日高正晴 1958 「日向地方の地下式墳」『考古学雑誌』第 43 巻第 4 号 16-33 頁
- 福原岱郎・本田忠綱 1898 「肥後国玉名郡繁根木村の古墳及び発見品」『考古学会雑誌』第 2 編第 4 号
- 古谷 毅 1996 「古墳時代甲冑研究の方法と課題」『考古学雑誌』第 81 巻第 4 号 58-85 頁
- 宮崎県総合博物館 1979 『特別展 日向の古墳展—地下式横穴の謎をさぐる—』
- 宮崎県総合博物館 1982 『宮崎県総合博物館収蔵資料目録 考古・歴史資料編』
- 吉村和昭 1988 「短甲系譜試論—板留技法導入以後を中心として—」檀原考古学研究所紀要『考古学論攷』第 13 冊 奈良県立檀原考古学研究所 23-39 頁
- 吉村和昭 2003 「地下式横穴墓出土の甲冑」『古代近畿と物流の考古学』学生社 159-168 頁
- 吉村和昭 2004 「中期古墳の副葬品配置」『考古資料大観』10 小学館 75-91 頁
- 吉村和昭 2013a 「西都市石貫出土の横板板留短甲」『宮崎県立西都原考古博物館研究紀要』第 9 号 宮崎県立西都原考古博物館 21-30 頁
- 吉村和昭 2013b 「甲冑を副葬する地下式横穴墓—宮崎平野部と内陸部—」『特別展 日向の古墳Ⅱ 山之将軍と里之王は地底の奥津城に眠る』宮崎県立西都原考古博物館 44-45 頁
- 吉村和昭 2013c 『三次元レーザー計測を利用した古墳時代甲冑研究の新展開』(アトリウム展示リーフレット) 奈良県立檀原考古学研究所
- 吉村和昭 2014a 「古墳時代中期甲冑製作における「型紙」存在の確認—三次元計測技術を用いた分析成果—」檀原考古学研究所紀要『考古学論攷』第 37 冊 奈良県立檀原考古学研究所 1-24 頁
- 吉村和昭 2014b 『三次元レーザー計測を利用した古墳時代甲冑製作の復元的研究』平成 23 年度～ 25 年度科学研究費助成事業(学術研究助成基金助成金)基盤研究(C)「三次元レーザー計測を利用した古墳時代甲冑製作の復元的研究」(課題番号: 23520945、研究代表者: 吉村和昭)研究成果報告書



写真2 小木原1号地下式横穴墓出土短甲 前胴



写真3 小木原1号地下式横穴墓出土短甲 後胴

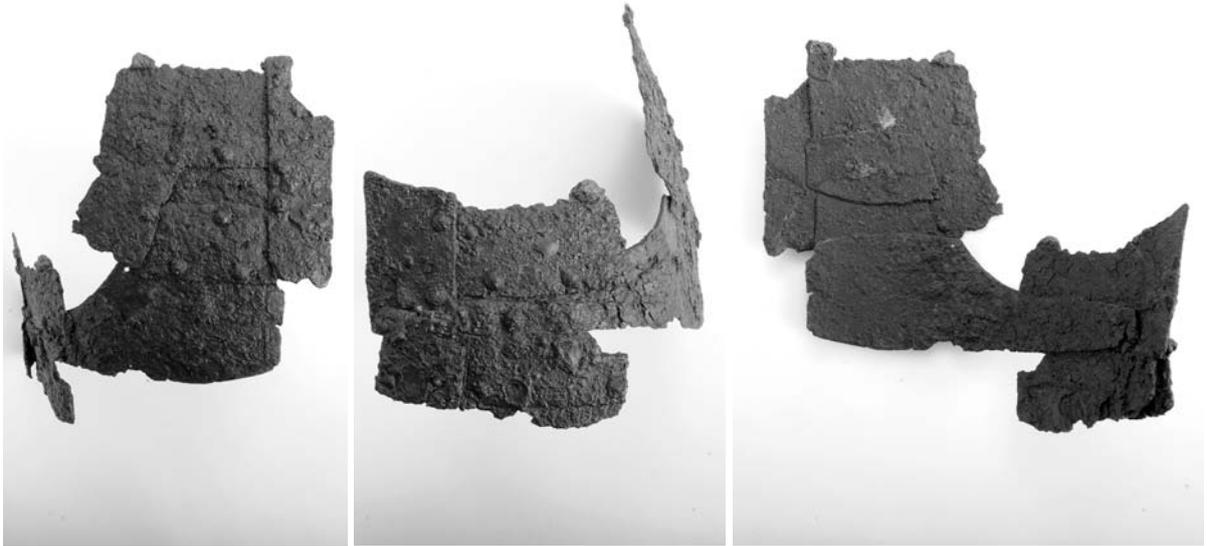


写真 4 右前胴（外面正面）

写真 5 右前胴（外面右脇）

写真 6 右前胴（内面）



写真 7 左前胴豎上第 1～3 段外面



写真 8 後胴上半部外面（豎上第 3 段を中心に）



写真 9 後胴下半部外面



写真 10 左脇外面



写真11 後洞右脇外面（蝶番金具）



写真12 左前洞～後洞左半内面

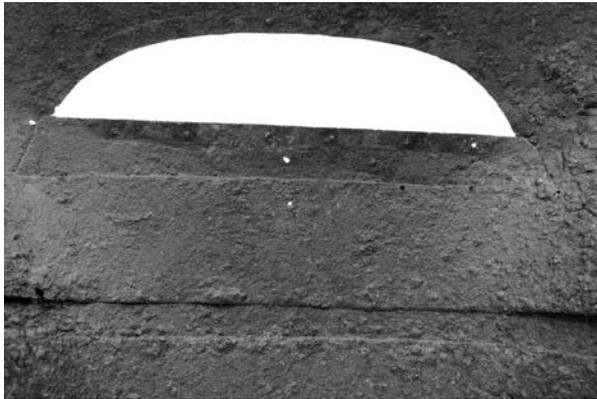


写真13 後洞上半部内面



写真14 後洞下半部内面



写真15 革包覆輪（左前洞押付板内面）



写真16 鉄包覆輪（左前洞掘板外面）



写真17 右前洞内面（縦上第1～3段）

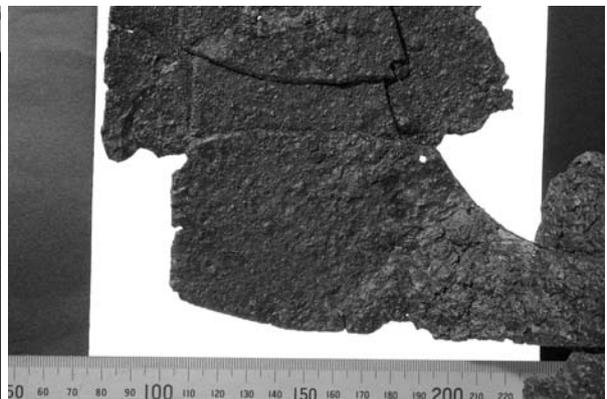


写真18 右前洞内面（縦上第3段・長側第1段）

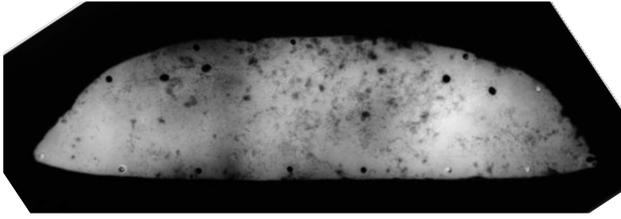


写真 19 X線写真 後胴（竖上第 2 段）

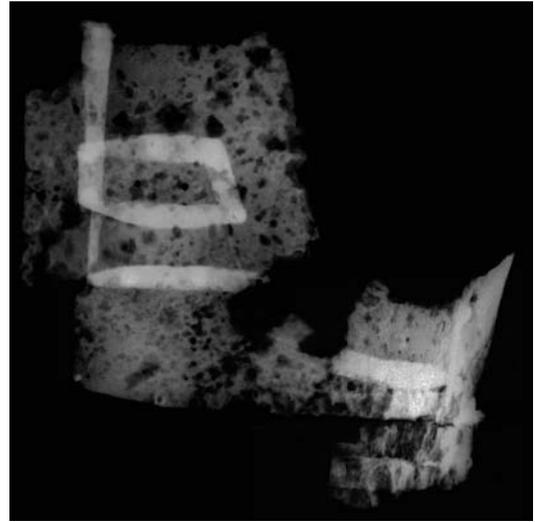


写真 20 X線写真 右前胴（内面から）



写真 21 X線写真 左前胴



写真 22 X線写真 左脇

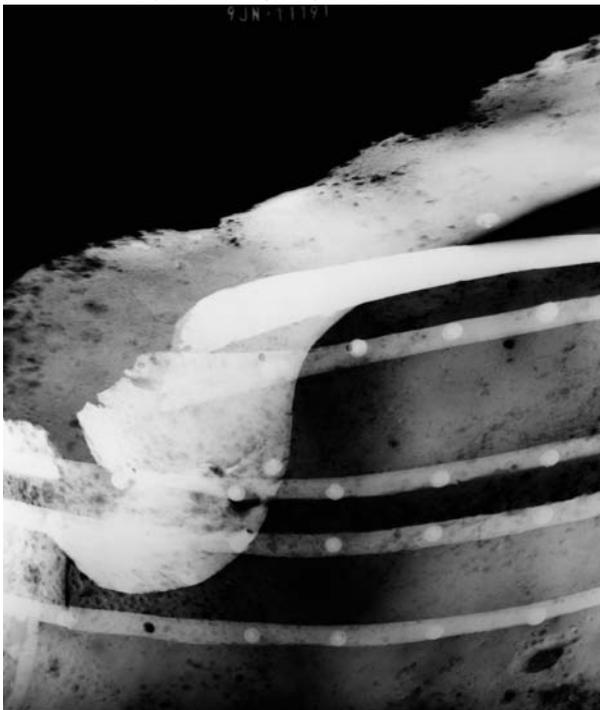


写真 23 X線写真 後胴（左半分）



写真 24 X線写真 後胴（右半分）

# 高校・中学の歴史教科書にみる西都原古墳群

## －子持家形埴輪と船形埴輪－

犬 木 努

### 1 はじめに

教科書に出てくるほど有名な遺跡、という表現がある。特別史跡に指定されている宮崎県西都原古墳群が日本で最も有名な古墳群の一つであることについて大方の異論はないであろうが<sup>1)</sup>、実際のところ、高校や中学の歴史教科書において、西都原古墳群ほどの程度、記述されているのであろうか。

小稿では、戦後、文部（科学）省検定済教科書（「文部（科学）大臣の検定を経た教科用図書」（学校教育法第34条））として刊行された高校日本史の教科書および中学社会（歴史）の教科書を可能な限り閲覧した上で、各教科書における西都原古墳群についての記述内容を抽出し検討するものである。なお、当該教科書の閲覧は、（公財）教科書研究センター附属教科書図書館で行った<sup>2)</sup>。

### 2 高校・中学の歴史教科書における西都原古墳群

#### （1）西都原古墳群についての記述の概要

高校・中学の歴史教科書を通覧したところ、西都原古墳群自体について記述する教科書はみられず、西都原古墳群から出土した「子持家形埴輪」および「船形埴輪」（いずれも国の重要文化財）について記述する教科書が大半を占めることが判明した。鬼ノ窟古墳の横穴式石室の写真に掲載する教科書は1種類のみである（〔高社10-1047〕好学社、1959年）。

両埴輪についての、高校日本史の教科書の記述内容を表1、中学社会（歴史）の教科書の記述内容を表2にまとめている。表1および表2には、各教科書の基本情報（教科書名称・編著者・発行者・教科書記号・教科書番号・発行年度）のほか、「子持家形埴輪」および「船形埴輪」をどのような名称で記述しているのか、またその出土地をどのように記述しているのかを記載したほか、所蔵機関（東京国立博物館）についての記述の有無についても記載した。

一度作成され認可された教科書は、一定期間、継続的に使用されることが多い。数年おきに内容の見直しを行い、「新編」「新訂」「新選」「改訂」「再訂」などと称してはいるものの、実際には、相当長期間にわたって、ほとんど同じ記述内容のまま通用していることも少なくないが、小稿の目的は、西都原古墳群について記述する教科書の基礎情報を整理することなので、表1および表2においては、ほぼ同一の内容が踏襲されている場合でも、再度検定を受け、再度認可された教科書（あらためて教科書番号を付与された教科書）については、それぞれ別途掲載するものとした<sup>3)</sup>。

#### （2）高校の歴史教科書に記述された子持家形埴輪（西都原古墳群出土）

高校の歴史教科書のうち、西都原古墳群について何らかの内容を掲載する教科書は、現時点で17社・78種確認できる。このうち、子持家形埴輪について記述するのは12社・46種、子持家形埴輪および船形埴輪の両方について記述するのは2社・2種の教科書である。

高校の歴史教科書の総数は確定できないものの、教科書図書館で閲覧できた28社288種の教科書のうち、子持家形埴輪について記述する教科書は約16%に相当する。子持家形埴輪の写真を掲載するだけの教科書も少なくないが、一部の教科書では、子持家形埴輪についての具体的な補足説明を加えている（資料1）。

1950年代から1960年代中ごろにかけて、「母屋の左右及び前後に、切妻造の小家屋をそえている」〔高社1085〕（中教出版、1957年）、「堅穴建築（中略）の四方に切妻造の小建築が玄関のようにとりつけられている」〔高社A-1023〕（山川出版社、1961年）、「周囲に4軒の小家屋をつけた集合家屋」〔日史015〕（実教出版、1965年）、「大きな母屋の四方に4棟の小さな屋根の小屋を配している」〔日史010〕（中教出版、1966年）などという詳細な記述が散見されるのは、これらの教科書の執筆者が、当埴輪が、主屋の四方に付属屋を付設する非常に特異な家形埴輪であることを正しく認識していたことを示している。

また、子持家形埴輪のもう一つの大きな特徴は、堅穴住居すなわち「伏屋式」の建物を表現している点であるが、これについても、一部の教科書に、「入母屋造の屋根をもつ堅穴建築」〔高社A-1023〕（山川出版社、1961年）という記述が見られる点は特筆される。

子持家形埴輪については、1970年代以降1990年代になっても写真が掲載される場合があるが、あくまでも通有の家形埴輪の一例として扱われており、子持家形埴輪の特殊性についての記述は見られなくなる。1990年代には出土古墳を記載しない教科書が増加し、1998年〔日A581〕（山川出版社）や1999年〔日B622〕（東京書籍）を境に、西都原古墳群出土の子持家形埴輪は高校の歴史教科書から姿を消すことになる。

### （3）高校の歴史教科書に記述された船形埴輪（西都原古墳群出土）

先述の通り、高校の歴史教科書のうち、西都原古墳群について何らかの内容を掲載する教科書は、現時点で17社・78種確認できる。このうち、船形埴輪について記述するのは10社・31種、子持家形埴輪および船形埴輪の両方について記述するのは2社・2種の教科書である。

教科書図書館で閲覧できた28社288種の教科書のうち、船形埴輪について記述する教科書は約11%に相当する。子持家形埴輪に比べると船形埴輪についての記述はやや少なく、子持家形埴輪ほど個性的な形状でないこともあり、当初から詳細な補足説明などはみられない。

1990年代になると、子持家形埴輪と同様、船形埴輪についても、出土古墳を明記しない教科書が増加し、1998年〔日A581〕（山川出版社）、〔日B586〕（第一学習社）や1999年〔日B623〕（東京書籍）を境に、西都原古墳群出土の船形埴輪は高校の歴史教科書から姿を消すことになる。

### （4）中学の歴史教科書に記述された子持家形埴輪と船形埴輪（西都原古墳群出土）

中学の歴史教科書において、西都原古墳群について何らかの内容を掲載する教科書は、現時点で15社・50種確認できる。このうち、子持家形埴輪は5社・14種、船形埴輪は14社・46種の教科書に掲載され、子持家形埴輪および船形埴輪の両方を掲載するのは4社・10種の教科書である。

中学の歴史教科書の総数は確定できないものの、教科書図書館で閲覧できた35社209種の教科書のうち、子持家形埴輪について記述する教科書は約7%、船形埴輪について記述する教科書は約22%、両者を記述するのは約5%に相当する。

以上のように、西都原古墳群出土の子持家形埴輪および船形埴輪は、中学の歴史教科書においても、

比較的多く取り上げられているが、細かい記述を行う教科書はごく一部である。高校の歴史教科書では、船形埴輪より子持家形埴輪を取り上げるものが多かったのに対して、中学の歴史教科書では、子持家形埴輪より船形埴輪を取り上げる教科書が3倍以上にのぼる。

子持家形埴輪については具体的な説明を行う教科書はみられず、船形埴輪についても、「埴輪の船を見ると両先が高くあがり、片がわだけで数本のかい使えるようにできている。」「前後の区別がなく、左右の舷には六対の突起が設けられてカイを支えている。舟の中は舟板がはられている。」(いずれも[中社823](清水書院、1951年))という記述が一部の教科書に見られるのみである(資料2)。

資料2に示されているように、中学校の教科書においても、埴輪全般についての概説的記述は必ずしも少なくないのであるが、個々の埴輪についての詳細な記述が乏しいのは、中学校の履修内容からみれば致し方ないと思われる。

### 3 高校・中学の歴史教科書にみる「埴輪」観

前節では、高校・中学の歴史教科書に掲載された西都原古墳群出土の子持家形埴輪および船形埴輪についての記述内容について簡単に検討したが、同じ埴輪でも、その取り上げ方や意味づけは、時代とともに大きく変化している。高校や中学の歴史教科書であっても、歴史学の「最新」の研究成果が盛り込まれる以上、歴史学におけるその時々の研究動向や問題関心と無関係でないからである。

本節では、西都原古墳群出土の子持家形埴輪および船形埴輪について記述する高校・中学の歴史教科書から、埴輪全般についての概説的記述を抽出し(資料1・2)、その時々「埴輪」観の変遷について概観する<sup>4)</sup>。

資料1・2に示されているように、1950年代の教科書においては、現在の教科書では考えられないほど埴輪についての記述が豊富であるが、当時の円筒・形象埴輪の研究はまだ黎明期であり、その記述内容は当該分野の研究の進展に起因するものではない。

当時の教科書において、埴輪の扱いが大きかった理由としては、原始古代の風俗や習慣、生活(衣類や器物・住居など)の実態を視覚的に表示する上で、埴輪(とくに形象埴輪)という器物が非常に「便利」であった点が大きいと考えられる。

埴輪を通じて、歴史叙述の内容を可視化しようとする指向性は、戦前に淵源がある。戦前においては、歴史叙述というよりも、神話的世界観を物象化する存在、あるいは、神話的世界観という旧来のパラダイムをさらに強化する存在として、埴輪は重要な役割を担っていたと思われる<sup>5)</sup>。

敗戦後、それまでの神話的世界観はいちはやく「棚上げ」されるが、1950年代の段階では、それに代わる文献史学の再構築はまだ不十分であったし、唯物論による考古学もまだ模索期であった。そのような状況下で、あるいはそのような状況下だからこそ、1950年代においては、埴輪という器物が、歴史教科書においても重宝されたのではないかと推察する。埴輪という器物は、戦前においてそうであったように、戦後においても、すこぶる「雄弁」であったのである。

たとえば家形埴輪は、戦前は、「神の坐す場所」として伊勢神宮や出雲大社などと同様な「伝統的」建築物に見立てる場合があったのに対して、戦後は、「豪族の居宅」を表象するアイテムと見做されることが多くなる。

また、船形埴輪の場合、戦前は、神武天皇の「御船出」や、神宮皇后による半島「出兵」、あるいは神風を呼ぶ軍船などのイメージと重ね合わせていたのに対して、戦後は、「外洋航海」や「対外交易」「国際交流」など「平和的」なイメージと結び付けるのが主流となる。

一方、「武人」埴輪の場合、そこに「躬ら甲冑を擻く」王の姿を見ることが可能であるし、王宮を護る兵士の姿を見ることが可能である。

このように、埴輪という器物に対しては、従来、多種多様なイメージが自在に、恣意的に付与されてきた長い歴史がある。当然、埴輪自体は「黙して語らない」のだが、それを「雄弁」たらしめていたのは、埴輪を見る側に他ならないのである。

1960年代から1970年代になると、埴輪研究の著しい進展に伴い、高校・中学の歴史教科書における埴輪の意味づけにも、わずかながら変化が見られる。また、埴輪群像のなかに、王の姿ばかりではなく、女性も含む様々な人々、様々な職掌の姿を読み取るようになる。

1990年代になると、高校の歴史教科書の一部には、埴輪の種類による出現時期の差異、樹立位置の時期的変化などが記述されるようになる（[日A 581] 山川出版社、1998年）。これは、1970年代後半以降に急速に進展した円筒・形象埴輪研究の成果が、この時期、ようやく教科書に反映されるようになったことを示している。

ところが2000年代になると、埴輪に限らず考古遺物全般に当てはまることなのであるが、出土古墳や出土遺跡を明記しないものが急増する。このような背景としては、埴輪を始めとする様々な考古遺物が、歴史叙述—とりわけ地域史叙述の素材として取り上げられるのではなく、読者のイメージを喚起するための、単なる“アイコン”と化してしまっている現状が看取できる。

今回、歴史教科書の記述内容の全てを提示しているわけではないが、2000年代の高校・中学の歴史教科書においては、「原始時代」の扱いは総じて小さくなっている。教科書における頁数も圧縮されているし、授業時数や授業内容も縮小されていると思われる。この背景としては、「旧石器捏造問題」の後遺症、あるいは神話的世界観への回帰志向など様々な事象を読み取れるはずである。

本節では、歴史教科書における古墳時代の記述内容を検討することにより、そこに垣間見える「埴輪」観を瞥見したに過ぎないが、考古学の社会的役割・機能が明らかに低下しつつある昨今において、考古学として避けて通れない根深い問題を孕んでいるように思える。

#### 4 結語に代えて

小稿では、西都原古墳群出土の子持家形埴輪・船形埴輪について、高校・中学の歴史教科書の記述を検討したが、註3でも触れたように、2004（平成16）～2005（平成17）年に、西都原170号墳の発掘調査が実施されるまで、西都原古墳群出土の子持家形埴輪および船形埴輪の出土古墳は未確定であった。両埴輪は「宮崎県児湯郡西都町西都原出土」として国の重要文化財に登録されており、国としては出土古墳の特定を保留している形なのだが、その一方で、以前より、西都原169号墳〔旧西都原110号墳〕で出土したという「通説」が一部にあり、考古学関係の書籍にもそのように記すものがある。先般、両埴輪の出土古墳が確定したことにより、「歴史教科書の書き換え」の必要性を説いた人もいたという。

しかしながら、今回、高校・中学の歴史教科書を通覧した結果、高校の歴史教科書においては、「西都原古墳群出土」と記すものはあっても、出土古墳を具体的に記す教科書は皆無であることが判明した。また、中学の歴史教科書においては、唯一、中教出版の刊行する歴史教科書のみ、「西都原 110 号墳」（筆者註、現在の西都原 169 号墳）出土と明記していることが明らかになった<sup>6)</sup>。

高校・中学の歴史教科書において、両埴輪の出土古墳を「西都原 169 号墳」と明記する教科書が一冊もなかったことは、実に意外な結果であった。また、当然ながら、平成の発掘調査のあと、出土古墳を「西都原 170 号墳」に訂正した教科書がなかった点も付記しておきたい。

今回、戦後 60 年以上にわたって刊行されてきた膨大な歴史教科書を短時間に熟覧するという貴重な機会を得ることができた。教科書に登場する他の遺跡・古墳や、埴輪以外の品々の記述についても、色々考えるとところがあるが、戦前の教科書の内容も含めて別の機会に論じることとする。

## 【註】

- 1) 『考古学研究』誌上の連載記事「教科書に登場する遺跡」にもいち早く掲載されている。石川悦雄 1994「教科書に登場する遺跡 西都原古墳群」『考古学研究』第 41 巻第 2 号、考古学研究会、12～13 頁。
- 2) 小稿では、各出版社から刊行されている教科書を区別するために、検定済教科書に付される教科書番号を教科書記号とともに [ ] 内に併記する。
- 3) 以下の記述において、西都原古墳群出土の「船形埴輪」として記述するのは、1957（昭和 32）年に重要文化財に指定され、現在東京国立博物館に所蔵されている埴輪をさす。この船形埴輪に接合する破片が、2004（平成 16）から 2005（平成 17）年にかけて、宮崎県教育委員会および大谷女子大学（現・大阪大谷大学）によって行われた西都原 170 号墳〔旧西都原 111 号墳〕の発掘調査において、墳頂部の大正調査坑内から出土した。これによって、長らく不明瞭であった、この船形埴輪の出土古墳が西都原 170 号墳であることが確定した。なお、1998（平成 10）年から 2002（平成 14）年にかけて行われた西都原 169 号墳〔旧西都原 110 号墳〕においても船形埴輪の破片が出土したが（犬木ほか 2008）、これは重要文化財に指定されている船形埴輪とは別個体であるので注意が必要である。
- 4) 本来であれば、子持家形埴輪および船形埴輪について記述していない教科書も含めて検討すべき問題であるが、紙幅の都合もあり、小稿では議論を限定したい。高校・中学の歴史教科書における埴輪の扱われ方、ひいては古墳時代史の枠組みの変遷については稿をあらためたい。
- 5) 1940（昭和 15）年、紀元 2600 年記念事業の一環として建造された「八紘之基柱」（通称八紘一宇の塔、宮崎市所在）の側面に配置された「荒御魂像」は「武人」埴輪をモデルにして制作されたと思われる。また、塔の正面の扉には神武天皇船出の光景が鋳出されているが、その船は、西都原古墳群出土の船形埴輪をモデルにしたものである。1942（昭和 17）年、美々津町（現日向市）に造立された「日本海軍発祥の地」の前面には、神武天皇の船出を象徴する船が置かれているが、これは西都原 170 号墳で出土した船形埴輪そのものである。このほか、「武人」埴輪をモデルにした武人像が、明治天皇陵などに納められたことは有名なエピソードである。
- 6) 後藤守一の報告によれば、「関保之助氏が発掘した第一百、第一百一号の両墳の出土品が、関氏将来の後、未整理の儘手つかずにあつた中から」、「昭和七年の夏、埴輪家の整理中、西都原古墳第一百号墳出土の埴輪破片中に船の一部かとも思惟せらるるものゝあるを発見した。」とあるので（後藤 1935a、17 頁）、西都原古墳群における船形埴輪の出土古墳については、後藤がこの船形埴輪の存在に気付き、復元作業を開始した段階において、既に若干の混乱が生じていた可能性がある。

## 【参考文献】

- 石川悦雄 1988『西都原発掘 75 周年展図録』宮崎県総合博物館  
 犬木 努ほか 2010『西都原 169 号墳（遺物編）西都原 170 号墳（遺物編）』特別史跡西都原古墳群発掘調査報告書第 9 集、

宮崎県教育委員会

- 後藤守一 1933a 「埴輪家」『上野国佐波郡赤堀村今井茶臼山古墳』帝室博物館学報第6冊、帝室博物館、43～70頁  
(改稿の上、「埴輪家の研究」と改題し、後藤守一 1942『日本古代文化研究』に再録(143～174頁))
- 後藤守一 1933b 「附録 埴輪家聚成」『上野国佐波郡赤堀村今井茶臼山古墳』帝室博物館学報第6冊、帝室博物館、1～58頁
- 後藤守一 1935a 「西都原発掘の埴輪舟(其一)」『考古学雑誌』第25巻第8号、考古学会、17～38頁  
(「上古時代の舟 西都原古墳出土の埴輪舟」と改題し、後藤守一 1942『日本古代文化研究』に再録(222～248頁))
- 後藤守一 1935b 「西都原発掘の埴輪舟(其二)」『考古学雑誌』第25巻第9号、考古学会、11～22頁  
(「上古時代の舟 西都原古墳出土の埴輪舟」と改題し、後藤守一 1942『日本古代文化研究』に再録(222～248頁))
- 古谷 毅ほか 2005『重要文化財 西都原古墳群出土 埴輪 子持家・船』東京国立博物館
- 北郷泰道 2005『西都原古墳群 南九州屈指の大古墳群』日本の遺跡1、同成社

### 【資料1】高校の歴史教科書における埴輪についての記述 (刊行年次順)

『日本史研究』[高社1116] 柳原書店、1952(昭和27)年

- ・このころの人々の生活文化をよく現すものに埴輪がある。これは、古墳の表面に立て並べられた素焼の円筒や各種の人物・動物・器具・建物などの形をかたどったもので、古代人の風俗・習慣や芸術感覚をうかがうことができる。[45～46頁]

『現代日本のなりたち 上』[高社1119] 実業之日本社、1952(昭和27)年

- ・古墳からは、素焼の人物像をはじめ、動物・家屋、その他器具類の埴輪が発見される。これは死者の埋葬に際して、故人と生前関係の深かった人物や生活環境をかたどって、死後伴わせる意味のものであったらしい。これらを通じて、当時の生活と風俗をうかがい知ることができる。[35頁]

『高等日本史 上』[高社1126] 好学社、1952(昭和27)年

- ・古墳の外部は、家屋・人物・動物・武器・調度品などをかたどった埴輪で囲まれている。その埴輪は当時の生活や風俗を知るよい材料で、これを見るとこのころにはすでに床を高くした家が建てられ、着物は今の洋服に似たものを着けていたことなどがわかる。[23頁]

『新日本史』[高社1153] 池田教科書出版、1953(昭和28)年

- ・古墳の上や周囲にたてならべられた素焼きの埴輪は、古代人の芸術品として注目すべきもので、当時の人々の服装など生活様式を知る上にも、よい史料である。[27頁]

『高等日本史』[高社1161] 大修館書店、1954(昭和29)年

- ・盛土の外には埴輪をたてた。これには土止めのために円筒を並べたのと、装飾のためにいろいろの物の形を並べたのと二つある。その物には武人・女子・農夫・いのしし・さる・鶏・家屋・調度品・舟など多数あり、風俗を見るのによい材料となる。そればかりでなく、日本彫刻の源流としてもすぐれたもので、その姿態や表情はいかにもいきいきとしていて、古代日本人の高い表現力を示している。それはかなり写実的で、そのものもつ感情まで表しているものも多い。また瞬間的な姿を巧みにとらえて作ったものもあり、造形力のすぐれたことが証明される。[52頁]

- ・[子持家] 家型埴輪 これは身分の高い人の家を模したものと思われる。屋根の形、入口などに注意。[52頁]

『高等学校日本史 新版』[高社1057] 好学社、1956(昭和31)年

- ・古墳の外部は円筒埴輪で囲まれている。埴輪にはまた、家屋・人物・動物・武器・調度品などをかたどったものもあり、これにより当時の生活や風俗を知ることができる。衣服は、男子は筒袖の衣と袴をつけ、女子は袴のうえに裳をつけたらしい。家屋埴輪によると、豪族たちの家屋も著しく進歩し、屋根には切妻造り・入母屋造りなどがあった。[24頁]

『日本史 新版』[高社1064] 清水書院、1956(昭和31)年

- ・古墳には、埴輪が立てられることが多かった。これには、垣あるいは土どめの用をした円筒埴輪のほか、男女の人物埴輪、鳥獣の動物埴輪、さらには家型埴輪や種々の道具類を表わした器財埴輪がある。それらは、死者の生前の生活をしのび、死霊を守り、これに奉仕する意味があったと考えてよい。人物埴輪は、男女と

も左衽・筒袖で当時の風俗を伝え、さらに素朴ながらも明かるい芸術的感覚を今に伝えている。[24 頁]

『日本史』[高社 1085] 中教出版、1957(昭和 32)年

- ・埴輪は素焼の土器で、円筒形や人物・家屋・動物・器具などの形のものがある。このような出土品は、当時の豪族たちの生活が相当に高かったことを示しているが、同時に人民の労働力を大規模に使役できたことを物語っている。[28～29 頁]
- ・円筒埴輪は、盛り土の崩壊をふせぐために周囲に並べ、形象埴輪は死者を祭るため、あるいは死後の生活のために置かれたと考えられる。[28 頁]
- ・[子持家]豪族の家 埴輪の家で、鍛葺・切妻造の母屋の左右及び前後に、切妻造の小家屋をそえている。[32 頁]

『新版 高等学校日本史』[高社 10-1047] 好学社、1959(昭和 34)年

- ・墳丘の外部には埴輪をめぐらした。埴輪は封土の土止め、又は装飾としての柵に由来するらしいが、形は人物・動物・家屋・器具を模しているの、この時代の風俗を知るよい資料となる。[22～23 頁]

『高校日本史』[高社 10-1091] 三省堂、1960(昭和 35)年

- ・墳丘に葺石を敷き、埴輪をめぐらせて、いかめしく飾ったものが多い。[14 頁]
- ・[子持家] 庶民が依然として堅穴住居に住んでいたのに対し、豪族たちは平地式や高床式の家に住むようになった。[15 頁]

『詳説日本史』[高社 10-1090] 山川出版社、1960(昭和 35)年

- ・墳丘のまわりには、素焼の円筒埴輪や、人物・家屋・動物・各種器物などの形象埴輪を立て並べた。これらの遺品によって、かれらのゆたかな生活と文化を知ることができる。[24～25 頁]
- ・円筒埴輪は墓域を示し、盛り土のくずれを防ぐもの、形象埴輪は死後の生活に必要と考えられたもの。人物埴輪は、日本書紀に垂仁天皇のとき野見宿禰がはじめてこれをつくって殉死にかえたという説話があるが、事実かどうかは疑わしい。[25 頁]
- ・[子持家] 切妻の上端が張り出し、棟をいくつも集め、複雑なうちにも全体としてまとまった構成をもっている。[25 頁]

『再訂 新修日本史』[高社 A-1023] 山川出版社、1961(昭和 36)年

- ・古墳の周囲にはしばしば円筒や、男女の人物・動物・家・器具などのかたちをした赤い素焼の土製品を立てた。これを埴輪という。埴輪は古墳の副葬品とともに、豪族の生活を示す有力な資料である。[18～19 頁]
- ・[子持家] 中央に大きな入母屋(いりもや)造の屋根をもつ堅穴建築があり、その四方に切妻(きりづま)造の小建築が玄関のようにとりつけられている。[18 頁]

『詳説高等日本史』[日史 008] 日本書院、1964(昭和 39)年

- ・埴輪は、初め円筒埴輪が多かったが、のちには人物・動物・家屋などいろいろなものをかたどった形象埴輪が発達した。これによって当時の豪族たちの服装・家屋や日用品などを想像することができる。[18 頁]
- ・円筒埴輪は盛り土のくずれるのを防ぐためにその周囲に立てられ、形象埴輪は死者を祭り、あるいはその死後の生活のためにおかれたと考えられる。[18 頁]

『高校日本史 新訂版』[日史 015] 実教出版、1965(昭和 40)年

- ・墳丘の周囲には円筒の埴輪をめぐらし、上部には各種の道具や家屋をかたどった埴輪を、後にはさらに人物や馬・船などの埴輪を立てた。埴輪は、そまつな赤土の素焼きで、埴輪をつくった場所と思われる遺跡の状態から察すると、たいした設備も道具も使わずにつくったようである。しかし、埴輪は古代のわが祖先のすぐれた芸術的感覚を示す貴重な遺品であり、古墳の副葬品とともに、この時代の文化や生活を知るよい資料でもある。[15 頁]
- ・[子持家] 周囲に 4 軒の小家屋をつけた集合家屋。[16 頁]

『日本史』[日史 010] 中教出版、1965(昭和 40)年

- ・埴輪は素焼きの土器で、円筒形や人物・家屋・動物・器具などの形のものがある。このような出土品は、当時の豪族たちの生活が相当に高かったことを示しているが、同時に、人民の労働力を大規模に使役できたことを物語っている。[27～28 頁]
- ・[子持家] 大きな母屋の四方に 4 棟の小さな屋根の小屋を配している。[28 頁]

『要説日本史』[日史 013] 山川出版社、1967(昭和 42)年

- ・古墳の内部には刀剣・甲冑や銅鏡・玉類などのほか、土師器や鉄製農具などの生活用具もおさめられ、外側に並べ立てられた各種の埴輪とともに当時の生活をうかがうことのできる重要な資料となっている。〔15 頁〕
- ・埴輪には墓域の周囲に並んで埋められる円筒埴輪、家屋・動物などの形象埴輪、人物埴輪などがある。〔15 頁〕
- ・〔子持家〕入母屋造りの屋根をもつ家形埴輪。〔15 頁〕

『新編日本史』〔日史 005〕山川出版社、1967(昭和 42)年

- ・墳墓の外部には埴輪が並べたてられた。そのなかには美術的にすぐれたものも多く、人びとの生活がかなりすすんでいたことを示している。〔20 頁〕
- ・埴輪には土くずれを防ぐ円筒のものほか、人物・動物・家屋・各種器物などをあらわすものがある。〔20 頁〕
- ・円筒埴輪は墓域のまわりに 2、3 列に並んで埋められている。〔21 頁〕
- ・〔子持家〕大きな入母屋づくりの屋根をもつ堅穴建築の家型埴輪。〔21 頁〕

『詳説日本史』〔日史 014〕山川出版社、1967(昭和 42)年

- ・古墳の外部には埴輪が並べ立てられているが、それらのなかには当時の生活を知る重要な資料となるものも少なくない。〔22～23 頁〕
- ・埴輪には土くずれを防ぐ円筒埴輪のほか、動物・家屋・各種器物などをあらわす形象埴輪、人物をかたどる人物埴輪などがある。埴輪を殉死にかえるためのものとする「日本書紀」の説話は、そのままには信用できない。〔22 頁〕
- ・円筒埴輪は墓域のまわりに 2、3 列に並んで埋められている。〔22 頁〕
- ・〔子持家〕豪族の家。入母屋造の母屋のまわりに小さな家をもつ家型埴輪。この豪華な家はおそらく当時の豪族のものであろうと思われる。〔25 頁〕

『日本史 改訂版』〔日史 028〕実教出版、1967(昭和 42)年

- ・墳丘の上部や周囲には、円筒形の埴輪や、家屋・器具・動物・人物など、当時の生活を示すいろいろな形をかたどった埴輪をたてた古墳が少なくない。〔19 頁〕
- ・〔子持家〕周囲に 4 軒の小家屋をつけた集合家屋。〔18 頁〕

『最新日本史』〔日 B 566〕国書刊行会（明成社）、1995(平成 7)年(2003(平成 15)年)

- ・埴輪は素焼の焼物で、円筒埴輪と形象埴輪がある。円筒埴輪は聖域を他と区画する役割をはたしたと考えられ、形象埴輪は人物・動物・器財・家形などをかたどったものである。〔21 頁〕
- ・〔子持家〕大きな堅穴建築を中心に四方に小形の家を配する構造をとる家形埴輪。〔21 頁〕

『日本史 A』〔日 A 581〕山川出版社、1998(平成 10)年

- ・古墳の形は前方後円墳が重要とされ、墳丘上は盛土の上を葺石でおおい、埴輪が配置され、死者は内部の堅穴式石室に葬られた。〔7 頁〕
- ・古墳時代前期には円筒埴輪と家・器財などの形象埴輪が立てられたが、中期後半以降になると形象埴輪のなかに人物が加わるようになった。①は鋤を背負った農夫。②は堅穴式の家。③は船。人物埴輪は特に関東地方で発達する。〔8 頁〕

## 【資料 2】中学の歴史教科書における埴輪についての記述(刊行年次順)

『中学日本史』〔中社 823〕清水書院、1951(昭和 26)年

- ・古墳の外がわには、埴輪といって素焼の土で作られた男女の人形や家や船などをはじめ、犬・さる・にわとり・馬などの動物や、その他の器具がたてられ、また円筒の埴輪がめぐらされていた。これらを主な材料にして、このころの生活や風俗をしらべてみよう。男女の服そうは共に衣という上着に、男はズボンのようなものをはいて足首のところをひもでむすび、女は長いスカートのようなものをはいている。はきものでは、くつや、げたが少し用いられたが、多くははだしであった。住居は農民の間では堅穴住居に住む者もあったようであるが、倉庫とも思われる床の高い家や、有力な人の住むいく棟もある屋敷が作られている。また埴輪の船を見ると両先が高くあがり、片がわだけで数本のかいが見えるようになってきている。〔18 頁〕
- ・〔船形埴輪〕前後の区別がなく、左右の舷には六対の突起が設けられてカイを支えている。舟の中は舟板がはられている。〔19 頁〕

『中学新日本史』〔中社 839〕日本教図、1953(昭和 28)年

・埴輪は人が死んだ後も、生きていたときと同じ生活ができるように、素焼の人物・動物・家屋などを作って古墳の周囲に埋め、死者をなぐさめたものらしく、これによって当時の風俗や家屋のようすがわかる。まず、人物の埴輪をみると、男子も女子もおなじような筒袖の上衣を左前に着て、えりにひもをつけてむすんでいる。腰から下には、男子はすその開いたもんぺのようなものをつけ、女子は長いスカートのようなものをつけている。(中略)また、動物の埴輪をみると、犬・にわとりなどの家畜の多いことや、馬に鞍をおいて飾ってあることが注目される。さらに、家屋の埴輪をみると、切妻づくりの多いことや、二階づくりがあること、それに納屋や倉のあることなどに興味をひかれる。[14頁]

『中学生の日本歴史』[中社 779] 昇龍堂、1953(昭和28)年

・古墳に行ってみると、もりあげた土がくずれないように、まるいつつの形をしたすやきの土器をならべてものがある。また、その墓にほうむられた人に仕えるという意味らしく、人や馬あるいは家や船などをかたどった土器のうめであるのが、見いだされる。これらの土器を埴輪という。埴輪の人物を見ると、その頃の風俗や身なりをうかがうことができ、また、家や舟のかたちを知ることできる。[29頁]

『新しい日本史 中学校用 全』[中社 788] 東京書籍、1953(昭和28)年

・古墳の外がわには、はにわがたてられていた。それは、すやきの土器で、人形や家などのほか、犬、さる、にわとり、馬などを形どったものもある。はにわによって、そのころの風俗がよくわかるが、着物は、上衣のほかに、男はズボンのようなものをはいて、下をひもでくくり、女はスカートのようなものをはいていた。くつやげたものはいたが、多くははだしであった。ふつうの人々の住居は、まだ、たて穴式のそまつなものであったが、穀物倉と思われる床の高い家や、身分の高い人々の住むいく棟もある家などもつくられていた。[27頁]

『社会科 中等歴史 歴史的内容を主とするもの 上』[中社 7-700] 三省堂、1954(昭和29)年

・踊る埴輪 博物館や学校の標本室などで、埴輪を見たことのある人がいるだろう。埴輪はちょうど太いくいを思わせるようなまるい筒の形や、あるいは人間や鳥・けもの・家・舟などの形を、粘土で作って焼いたものである。これは古墳のもり土のまわりに立てて、土止めやさくなどに用いたものらしいが、墓のかざりや守りの意味もあったと思われる。埴輪を見ると、その当時の風俗や生活を想像することができる。46ページの銅鐸の絵でわかるように、当時はすでに地上に高くゆかを上げた家がつくられていた。服装も男は上着とズボン、女は上着とスカートのようなものをつけていた。織物の技術もあったが、それは木の皮の繊維や麻などで作った織物のようである。りっぱな馬具をつけた馬の埴輪を見ると、当時の貴人たちは、大陸の風俗をまねて、馬に乗っていたことと思われる。舟なども、このころになると、もうりっぱなものが作られ、帆もかきも用いられていた。埴輪の中でもとくにほほえましいのは、踊りすがたや、楽器をかなでるすがたなどである。また子供をおぶった女の人のすがたなどもあって、この時代の人々のふだんの生活がよくわかる。大和朝廷を中心とした国土の統一ができあがった当時の人々の心は、何かしら明かるい希望に満ちあふれていて、こうした気風が、そのままこの時代の埴輪にあらわれ、明かるいほほえましい、またその底にひそむ力強さを示すものとなったのではないであろうか。それは原始的な信仰をもとにした土偶などとはちがった感じがするものである。[55～56頁]

『中学社会 歴史的内容を主とするもの 上』[中社 A-702] 開隆堂、1954(昭和29)年

・古墳の上やまわりに人物や動物、家や器具などの埴輪がたてられたので、それらによって、このころの豪族たちの生活や文化のありさまなどを知ることができる。[63～64頁]

・男の服装は衣という上着をきて、はかまというズボンのようなものをはき、髪をみずらに結った。女は衣の下に裳というスカートのようなものをはいていた。埴輪には床の高い建物や、数棟で一組になった邸宅のようなものもあるが、ふつうの家は堅穴に柱を建て、屋根をふいたものであったろう。[64頁]

『社会の進歩 上〔歴史的内容を主とするもの〕』[中社 7-713] 古今書院、1954(昭和29)年

・古墳からは、しばしば埴輪という土で作った人形が見いだされる。形は男女の人や、いろいろの動物・船・家・武器などをかたどったものが多い。これらは、当時の生活のようすを知るうえにたいせつな手がかりとなる。[58頁]

『中学社会 日本と世界 上巻』[中社 7-724] 帝国書院、1954(昭和29)年

・古墳の盛り土の外側には、すやきづくりの人や家・馬・犬・にわとりなどのはにわを立て並べました。これは死者にお供をさせたいという考えからでしょう。よろい・かぶとで身を固め、背に矢を背負い、腰に剣を

さげた武人や、野らに出かける姿の農夫、乳のみ子を背負っている女のはにわもあります。これらによって、このころの風俗がよくわかりますが、男子は上衣を着て、下にズボンのようなものをはき、女は長いスカートのようなものをはいています。くつをはいたものもあります。家のはにわには、屋根を高くふき、入口や窓をつけ、高い床をつけたものがつくられています。〔47～48頁〕

『標準中学社会 歴史の流れ 上』〔中社 7-795〕教育出版、1954(昭和29)年

- ・このころの生活をもっともよく知らせてくれるのは、人物や動物や器物の埴輪である。それによると男子は髪を左右にわけてその先をあ(みずら)、筒袖の上衣を前で合わせて、その上に帯をしめ、ズボンは膝のところをひもでゆるく結んでいた。女子は髪をたばねてまげをゆい、着物はやはり筒袖の上衣の上に帯をしめていたが、その下はスカートのようなものをつけていた。またこの人たちが住んだ切妻のりっぱな家や、10人以上も乗れる舟のようすも、埴輪をみればよくわかる。〔32～33頁〕

『中学の社会科3 日本と世界のあゆみ』〔中社 7-728〕大日本雄弁会講談社、1955(昭和30)年

- ・古墳を発掘してみると、まわりには、人の形や、うまや鳥や家などの形をした素焼きの焼き物が出てくる。これは、がんらい、盛りあげた土が、くずれないように、丸い筒の形の土器をならべたのであるが、のちになって、いろいろの形のものもできてきた。これをはにわと呼んでいる。〔59頁〕
- ・ここにある、いくつかのはにわ(埴輪)をながめてみよう。どのはにわも、明かるい、親しみのある、清らかな顔をしている。目は、すなおな美しさをたたえている。古代の日本人は、これによってみても、わりあい楽天的な性質であったらしい。このことは、古い伝説を見ても同じで、大陸の人々ほど、人生を深刻に考えていなかった。島国であるため、異民族におそわれることもなく、また、さばくや寒い土地にくらべると、自然もきびしくなかったからであろう。このような性質は、現代のわたしたちにも受けつがれているようである。はにわの服装を見ると、現代の着物とは、ひじょうにちがっている、むしろ、洋服に近い。男はズボンのようなものをはいているし、女はスカートのようなものをつけている。着物の材料は、今は、もめんがふつうであるが、もめんが使われだしたのは江戸時代からで、このころはあさなどがふつうであった。まだ、着物をもように織ったり、染めたりすることはなかったので、かざりとしては、まが玉などを腕かざりや首かざりにつけていた。〔60～62頁〕

『中学社会 改訂版 歴史的内容を主とするもの』〔中社 B-745〕三省堂、1957(昭和32)年

- ・古墳のまわりからは、埴輪といって、土でつくられた人形をはじめ、動物や家・船などをかたどったものが発見される。これは、古墳にほうむられた人と深いつながりのあるものらしく、また、古墳の土止めやかざりの意味にも使われた。埴輪は、そのころの人々の風俗や生活のようすをよく示している。すでに家は、今日のもとをなす形のものがつくれ、服装も、男は上着にズボン、女は上着にスカートのようなものが用いられていたことがわかる。〔46頁〕

『新編 新しい社会③ 日本の発展 新訂版』〔中社 B-779〕東京書籍、1961(昭和36)年

- ・兵士のはにわ 兵士はこのようすがたで、国土統一のいくさに従ったことと思われる。〔26頁〕
- ・古墳の外側には、はにわが立てられていた。はにわは、すやきの土器で、人物や家などのほか、犬やさる、にわとり、馬などを形どったものがある。これらのはにわによって、そのころの風俗を知ることができる。住居は床の高い家ができていた。きものは上衣のほかに、男はズボンのようなものをはいて、下をひもでくくり、女はスカートのようなものをはいていた。布地は麻がふつうで、上流の人々は絹も用いた。髪は、男はみずらといって毛を分けて左右にたらしめたばね、女はしまだまげに結んでいた。〔28～29頁〕

『中学生の社会② 日本と世界のあゆみ』〔社会 8012〕日本書院、1962(昭和37)年

- ・埴輪 古墳のまわりに立てたすやきの土器で、まるいつつの形、人間、動物、家、船、器具などいろいろの形をしたものがある。埴輪の人物は、明かるく、ほほえましい顔をしていて、たいへん親しみのあるものである。〔30頁〕
- ・また、埴輪で当時の人々の生活をよく知ることができる。これによると、家の建て方はかなり進んで、床の高いものが多くなった。服装は、うわぎのほかに、男はズボンのようなもの、女はスカートのようなものをつけていた。装身具には、まが玉・くだ玉をつないだ首かざりや、純金製の耳かざりももちいられた。〔31頁〕

『新しい社会2』〔社会 8004〕東京書籍、1964(昭和39)年

- ・はにわの兵士 武具や剣などから当時の兵士のようすが知られる。〔33頁〕

・古墳のまわりには、はにわがたてられていた。はにわは、弥生式土器よりすすんだすやきの土器で、土どめに使ったと思われる丸いつつ型のほかに、いろいろな服装の男女や、馬、犬、にわとりなどの動物、家や舟などをかたどったものがある。これらのはにわによって、そのころの生活のようすや、風俗などを知ることができる。[35 頁]

『**中学社会 2** 【**歴史的分野**】】[**社会 8018**] 大阪書籍、1965(昭和40)年

・古墳の上やまわりには、埴輪が立てられた。これらの埴輪や古墳に入れられた品物によって、当時の生活や風俗を知ることができる。[42 頁]

『**中学生の社会科 新版 日本の歩みと世界《歴史》**】[**社会 8028**] 中教出版、1969(昭和44)年

・これらの墓のまわりには、さまざまな形の埴輪が立てられ、また、墓の内部の棺やそのまわりには、玉・鏡・剣、そのほかの品々が副葬品として、死者とともに納められた。埴輪や副葬品を見ると、そのころの豪族たちの生活をしのぶことができる。[35 頁]

『**中学生の社会科 日本の歩みと世界【歴史】**】[**歴史 704**] 中教出版、1981(昭和56)年

・古墳のまわりには、さまざまな形の埴輪が立てられ、内部には、鏡・玉・剣などが死者とともに納められている。これらのものから、そのころの豪族たちのようすをうかがい知ることができる。[33 頁]

『**中学社会 歴史的分野**】[**歴史 706**] 教育出版、1981(昭和56)年

・古墳には、遺体とともに、鏡や玉、甲冑・馬具・武器や農具など、さまざまな品物が納められ、また、古墳の上やまわりには、埴輪がならべられた。これらは、当時の豪族の生活や社会のようすを知るうえに、たいせつな手がかりをあたえてくれる。埴輪などから知られる当時の豪族の家は、大きな屋根をふいた床のある家で、屋敷にはいくつかの倉庫もあつたらしく、竪穴式の住居に住む農民との間には、大きな生活のへだたりがあつた。しかし、6世紀になると、農民の間にも鉄製の農具がひろまり、農民の有力者のなかには、小さな古墳をつくる者も現れた。[31 頁]

『**中学生の社会科 日本の歩みと世界【歴史】**】[**歴史 730**] 中教出版、1987(昭和62)年

・古墳の上やまわりには、さまざまな形の埴輪が立てられ、内部には、死者とともに、はじめは鏡や玉、剣など、のちには武器・馬具や農具などもほうむられるようになった。これらのものから、そのころの豪族たちの生活のようすや支配のしかたをうかがい知ることができる。[30 頁]

表 1-1 高校の歴史教科書にみる西都原古墳群 (1)

教科書名称	編著者	学校種類	教科	種目	発行者
詳説日本史	宝月圭吾・藤木邦彦ほか	高校	社会	日本史	山川出版社
再訂 新修日本史	史学会・宝月圭吾編	高校	社会	日本史	山川出版社
新編日本史	宝月圭吾・藤木邦彦ほか	高校	社会	日本史	山川出版社
要説日本史	宝月圭吾・藤木邦彦ほか	高校	社会	日本史	山川出版社
詳説日本史	宝月圭吾・藤木邦彦ほか	高校	社会	日本史	山川出版社
改訂版 詳説日本史	宝月圭吾・藤木邦彦ほか	高校	社会	日本史	山川出版社
新編日本史(改訂版)	宝月圭吾・藤木邦彦ほか	高校	社会	日本史	山川出版社
改訂版 要説日本史	宝月圭吾・藤木邦彦ほか	高校	社会	日本史	山川出版社
要説日本史(再訂版)	宝月圭吾・藤木邦彦ほか	高校	社会	日本史	山川出版社
詳説日本史(再訂版)	宝月圭吾・藤木邦彦ほか	高校	社会	日本史	山川出版社
日本史A	石井進・笹山晴生ほか	高校	社会	日本史	山川出版社
高校日本史	三省堂編修所	高校	社会	日本史	三省堂
日本史	石井孝・風間泰男・菱刈隆永	高校	社会	日本史	東京書籍
改訂 日本史	風間泰男・青木和夫・菱刈隆永	高校	社会	日本史	東京書籍
新訂 日本史	風間泰男・青木和夫・菱刈隆永	高校	社会	日本史	東京書籍
日本史	尾藤正英ほか	高校	社会	日本史	東京書籍
改訂 日本史	尾藤正英ほか	高校	社会	日本史	東京書籍
新訂 日本史	尾藤正英ほか	高校	社会	日本史	東京書籍
改訂 日本史	尾藤正英ほか	高校	社会	日本史	東京書籍
日本史A 現代からの歴史	田中彰ほか	高校	社会	日本史	東京書籍
日本史B	尾藤正英ほか	高校	社会	日本史	東京書籍
新選日本史B	尾藤正英ほか	高校	社会	日本史	東京書籍
日本史A 現代からの歴史	田中彰ほか	高校	社会	日本史	東京書籍
日本史B	尾藤正英ほか	高校	社会	日本史	東京書籍
新選日本史B	尾藤正英ほか	高校	社会	日本史	東京書籍
日本史	豊田武	高校	社会	日本史	中教出版
日本史 改訂版	豊田武	高校	社会	日本史	中教出版
要説日本史	豊田武	高校	社会	日本史	中教出版
日本史	豊田武	高校	社会	日本史	中教出版
新版 要説日本史	豊田武	高校	社会	日本史	中教出版
新版 日本史	豊田武ほか	高校	社会	日本史	中教出版
最新版 要説日本史	豊田武	高校	社会	日本史	中教出版
最新版 日本史	豊田武	高校	社会	日本史	中教出版
高校日本史 新訂版	西岡虎之介	高校	社会	日本史	実教出版
日本史 改訂版	時野谷勝・原田伴彦・直木孝次郎	高校	社会	日本史	実教出版
高校日本史 四訂版	西岡虎之介	高校	社会	日本史	実教出版
日本史 三訂版	時野谷勝・原田伴彦・直木孝次郎	高校	社会	日本史	実教出版
高校日本史 五訂版	西岡虎之介	高校	社会	日本史	実教出版
日本史	時野谷勝・原田伴彦・直木孝次郎	高校	社会	日本史	実教出版
日本史 改訂版	時野谷勝・原田伴彦・直木孝次郎	高校	社会	日本史	実教出版
現代日本のなりたち 上	和歌森太郎	高校	社会	日本史	実業之日本社
現代日本のなりたち 上	和歌森太郎	高校	社会	日本史	実業之日本社
高等日本史—現代日本のなりたち—上	和歌森太郎	高校	社会	日本史	実業之日本社
高等日本史—現代日本のなりたち—上	和歌森太郎	高校	社会	日本史	実業之日本社
標準日本史	川崎庸之・北島正元・菅野二郎	高校	社会	日本史	教育出版
日本史 新版	相場伸・小沢栄一・宮城栄昌	高校	社会	日本史	清水書院
日本史 改訂新版	相場伸・小沢栄一・宮城栄昌	高校	社会	日本史	清水書院
新編 日本史 新版	小葉田淳・小沢栄一・赤松俊秀ほか	高校	社会	日本史	清水書院
高等日本史 上	坂本太郎・家永三郎ほか	高校	社会	日本史	好学社
高等日本史	坂本太郎・家永三郎ほか	高校	社会	日本史	好学社
高等学校日本史 新版	坂本太郎・家永三郎ほか	高校	社会	日本史	好学社
新版 高等学校日本史	坂本太郎	高校	社会	日本史	好学社
高等日本史	肥後和男ほか	高校	社会	日本史	大修館書店
詳説高等日本史	肥後和男・平田俊春	高校	社会	日本史	日本書院
新編高等日本史	肥後和男・平田俊春	高校	社会	日本史	日本書院
新編高等日本史 新訂版	肥後和男・平田俊春	高校	社会	日本史	日本書院
詳説高等日本史 新訂版	肥後和男・平田俊春	高校	社会	日本史	日本書院
詳説高等日本史 三訂版	肥後和男・平田俊春	高校	社会	日本史	日本書院
日本史研究	広島史学研究会編	高校	社会	日本史	柳原書店
日本史研究 改訂版	広島史学研究会編	高校	社会	日本史	柳原書店

教科書記号・番号	発行年度	子持家・船形埴輪の名称	出土地	所蔵機関
高社 10-1090	1960(昭和 35)	家型埴輪	宮崎県	東京国立博物館
高社 A-1023	1961(昭和 36)	家型埴輪	宮崎県	東京国立博物館
日史 005	1967(昭和 42)	家型埴輪	宮崎県	—
日史 013	1967(昭和 42)	家形埴輪	宮崎県	東京国立博物館
日史 014	1967(昭和 42)	家型埴輪	宮崎県	東京国立博物館
日史 035	1968(昭和 43)	家型埴輪	宮崎県	東京国立博物館
日史 045	1974(昭和 49)	家型埴輪	宮崎県	—
日史 036	1975(昭和 50)	家形埴輪	宮崎県	東京国立博物館
日史 054	1974(昭和 49)	家形埴輪	宮崎県	東京国立博物館
日史 062	1975(昭和 50)	家型埴輪	宮崎県	東京国立博物館
日 A 581	1998(平成 10)	埴輪 竪穴式の家 埴輪 船	— —	— —
高社 10-1091	1960(昭和 35)	埴輪 家	宮崎県児湯郡西都原古墳	—
日史 016	1967(昭和 42)	埴輪 舟	宮崎県西都原古墳	東京国立博物館
日史 037	1968(昭和 43)	埴輪 舟	宮崎県西都原古墳	東京国立博物館
日史 059	1971(昭和 46)	埴輪 舟	宮崎県西都原古墳	東京国立博物館
日史 003	1983(昭和 58)	子持家形埴輪	宮崎県西都原	東京国立博物館
日史 019	1985(昭和 60)	子持家形埴輪	宮崎県西都原	東京国立博物館
日史 045	1990(平成 2)	子持家形埴輪	宮崎県西都原	東京国立博物館
日史 061	1993(平成 5)	子持家形埴輪	宮崎県西都原	東京国立博物館
日 A 553	1995(平成 7)	古墳時代の舟	—	—
日 B 554	1995(平成 7)	子持家形埴輪	宮崎県西都原	東京国立博物館
日 B 555	1995(平成 7)	埴輪[子持家] さまざまな埴輪[船]	— —	— —
日 A 578	1998(平成 10)	—[船]	—	—
日 B 622	1999(平成 11)	子持家形埴輪	宮崎県西都原	東京国立博物館
日 B 623	1999(平成 11)	古墳出土品(埴輪) [船]	—	—
高社 1085	1957(昭和 32)	埴輪の家	宮崎県児湯郡西都町西都原古墳	—
高社 10-1063	1960(昭和 35)	埴輪の家	宮崎県西都市西都原古墳	—
日史 007	1964(昭和 39)	埴輪の船	宮崎県西都市西都原古墳	東京国立博物館
日史 010	1966(昭和 40)	埴輪の家	宮崎県西都市西都原古墳群	東京国立博物館
日史 025	1967(昭和 42)	埴輪の船	宮崎県西都市西都原古墳群	東京国立博物館
日史 029	1969(昭和 44)	埴輪の家	宮崎県西都市西都原古墳群	東京国立博物館
日史 043	1970(昭和 45)	埴輪の船	宮崎県西都市西都原古墳群	東京国立博物館
日史 051	1971(昭和 46)	埴輪の家	宮崎県西都市西都原古墳群	東京国立博物館
日史 015	1965(昭和 40)	埴輪 家	宮崎県西都市西都原古墳	—
日史 028	1967(昭和 42)	埴輪 家	宮崎県西都市西都原古墳	—
日史 033	1968(昭和 43)	埴輪 家	宮崎県西都市西都原古墳	—
日史 047	1970(昭和 45)	埴輪 家	宮崎県西都市西都原古墳	—
日史 060	1971(昭和 46)	埴輪 家	宮崎県西都市西都原古墳	—
日史 408	1974(昭和 49)	埴輪 家	宮崎県西都市西都原古墳	—
日史 415	1977(昭和 52)	埴輪 家	宮崎県西都市西都原古墳	—
高社 1119	1952(昭和 27)	舟埴輪	—	—
高社 1128	1953(昭和 28)	舟埴輪	—	—
高社 1166	1955(昭和 30)	舟埴輪	—	—
高社 1053	1956(昭和 31)	舟埴輪	—	—
高社 10-1000	1956(昭和 31)	埴輪 舟	宮崎県	—
高社 1064	1956(昭和 31)	埴輪 舟	宮崎県児湯郡妻町	—
高社 10-1060	1959(昭和 34)	埴輪 舟	宮崎県児湯郡妻町	—
日史 046	1970(昭和 45)	埴輪 家[子持家]	宮崎県	—
高社 1126	1952(昭和 27)	埴輪 船	—	—
高社 1146	1954(昭和 29)	埴輪 船	—	—
高社 1057	1956(昭和 31)	埴輪 船	—	—
高社 10-1047	1959(昭和 34)	鬼の窟古墳	宮崎県児湯郡西都原町(ママ)	—
高社 1161	1954(昭和 29)	家型埴輪	—	—
日史 008	1964(昭和 39)	家の埴輪	宮崎県西都原	東京国立博物館
日史 009	1964(昭和 39)	家の埴輪	宮崎県西都原	東京国立博物館
日史 026	1967(昭和 42)	家の埴輪	宮崎県西都原	東京国立博物館
日史 027	1967(昭和 42)	家の埴輪	宮崎県西都原	東京国立博物館
日史 048	1970(昭和 45)	家の埴輪	宮崎県西都原	東京国立博物館
高社 1116	1952(昭和 27)	埴輪 舟	—	—
高社 1173	1954(昭和 29)	埴輪 舟	—	—

表 1-2 高校の歴史教科書にみる西都原古墳群 (2)

新日本史	芳賀幸四郎	高校	社会	日本史	池田教科書出版
新日本史 改訂版	芳賀幸四郎	高校	社会	日本史	池田教科書出版
新日本史	芳賀幸四郎	高校	社会	日本史	二宮書店
新日本史	和歌森太郎・芳賀幸四郎	高校	社会	日本史	二宮書店
新日本史 改訂版	和歌森太郎・芳賀幸四郎	高校	社会	日本史	二宮書店
詳説新日本史	和歌森太郎・芳賀幸四郎	高校	社会	日本史	二宮書店
詳説新日本史 改訂版	和歌森太郎・芳賀幸四郎	高校	社会	日本史	二宮書店
新日本史 三訂版	和歌森太郎・芳賀幸四郎	高校	社会	日本史	二宮書店
新日本史	坂本賞三ほか	高校	社会	日本史	第一学習社
改訂版 新日本史	坂本賞三ほか	高校	社会	日本史	第一学習社
改訂版 新日本史	坂本賞三ほか	高校	社会	日本史	第一学習社
改訂版 新日本史	坂本賞三ほか	高校	社会	日本史	第一学習社
新日本史B	坂本賞三ほか	高校	社会	日本史	第一学習社
改訂版 新日本史B	坂本賞三ほか	高校	社会	日本史	第一学習社
最新日本史	朝比奈正幸ほか	高校	社会	日本史	国書刊行会
最新日本史	朝比奈正幸ほか	高校	社会	日本史	明成社

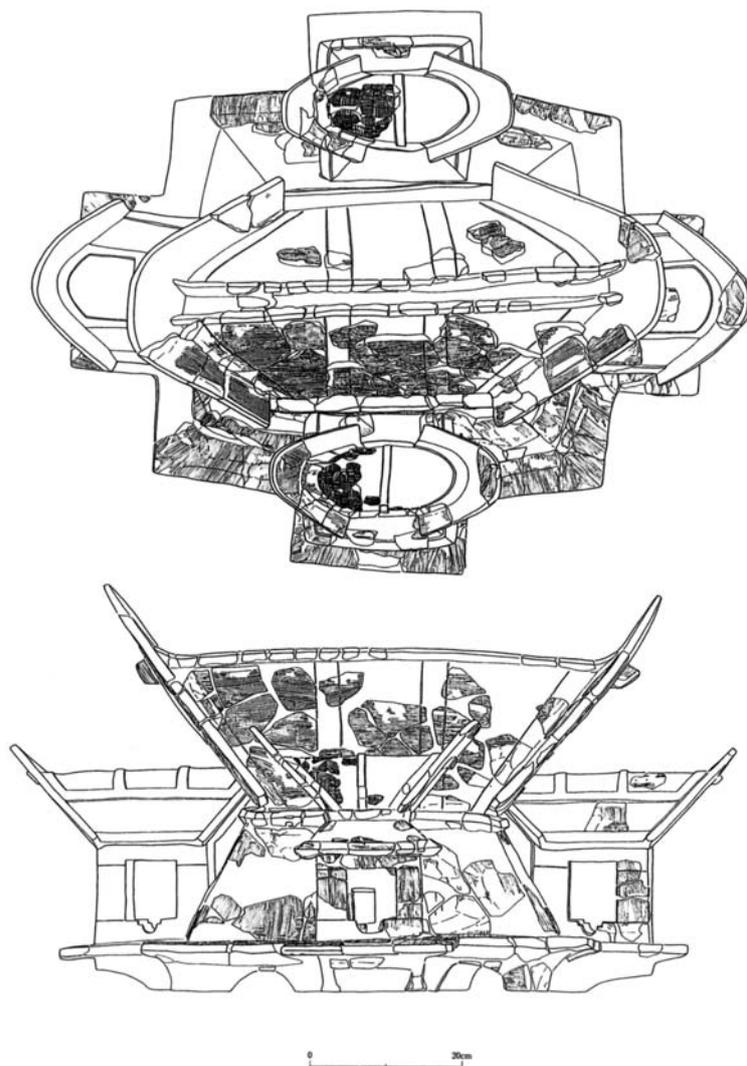


図 1 西都原 170号墳出土子持家形埴輪(東京国立博物館所蔵)の実測図(古谷ほか 2005より)

高社 1153	1953(昭和 28)	家形埴輪[子持家]	宮崎県西都原古墳	—
高社 1058	1956(昭和 31)	家形埴輪[子持家]	宮崎県西都原古墳	—
高社 10-1093	1963(昭和 38)	家形埴輪[子持家]	宮崎県西都原古墳	東京国立博物館
日史 003	1964(昭和 39)	家形埴輪[子持家]	宮崎県西都原古墳	東京国立博物館
日史 023	1967(昭和 42)	家形埴輪[子持家]	宮崎県西都原古墳	東京国立博物館
日史 032	1968(昭和 43)	舟形埴輪	宮崎県西都原古墳	東京国立博物館
日史 050	1972(昭和 47)	舟形埴輪	宮崎県西都原古墳	東京国立博物館
日史 049	1973(昭和 48)	家形埴輪[子持家]	宮崎県西都原古墳	東京国立博物館
日史 012	1983(昭和 58)	埴輪 舟	宮崎・西都原古墳群	—
日史 030	1985(昭和 60)	埴輪 舟	宮崎・西都原古墳群	—
日史 044	1989(平成元)	埴輪 舟	宮崎・西都原古墳群	—
日史 060	1992(平成 4)	埴輪 舟	宮崎・西都原古墳群	—
日 B 522	1994(平成 6)	埴輪 舟	宮崎・西都原古墳群	—
日 B 586	1998(平成 10)	埴輪 舟	宮崎・西都原古墳群	—
日 B 566	1995(平成 7)	家形埴輪[子持家]	宮崎県	—
日 B 566	2003(平成 15)	家形埴輪[子持家]	宮崎県	—

注：[ ] 内には、教科書に記されていない字句を補った。(表 2 も同様)

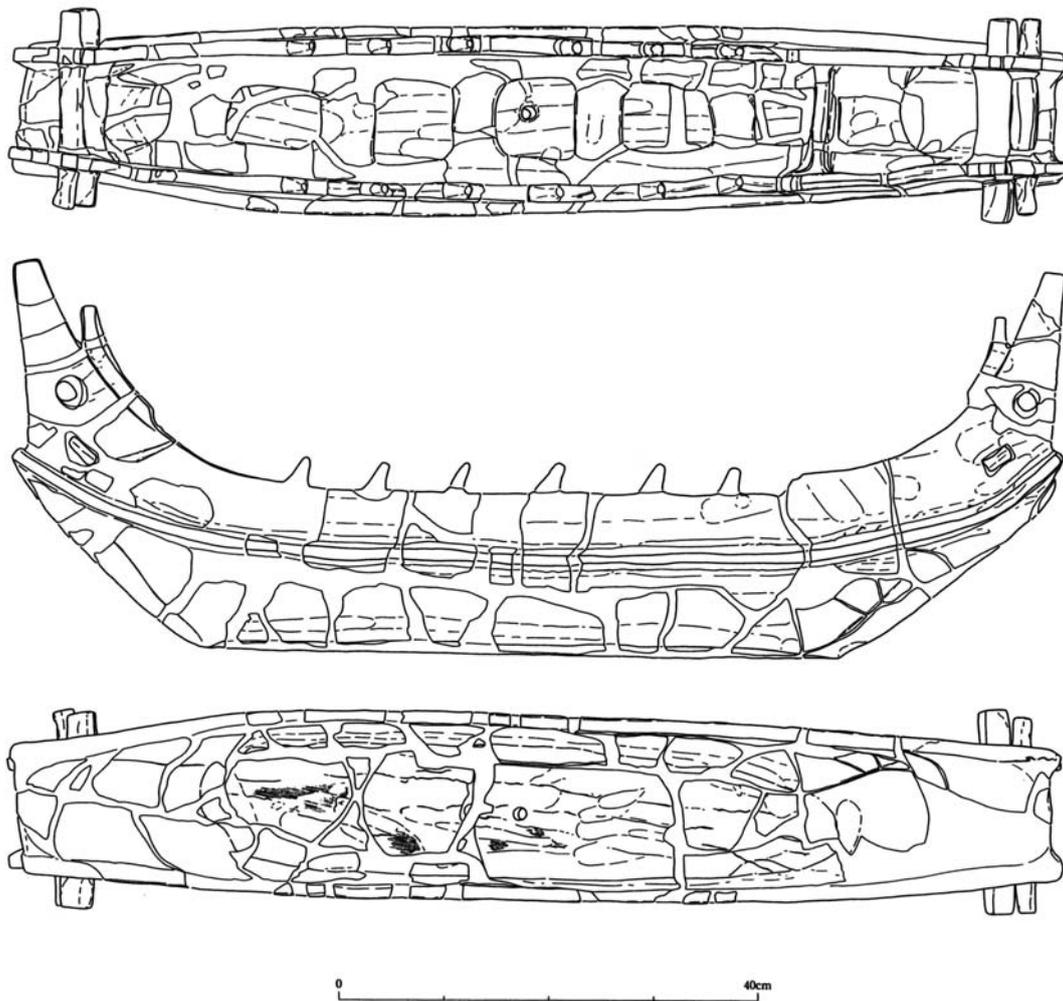


図2 西都原170号墳出土船形埴輪(東京国立博物館所蔵)の実測図(古谷ほか2005より)

表 2 中学の歴史教科書にみる西都原古墳群

教科書名称	編著者	学校種類	教科	種目	発行者
新しい日本史 中学校用 全	西岡虎之助ほか	中学	社会	歴史	東京書籍
新しい社会③ 日本の社会の発展	西岡虎之助ほか	中学	社会	歴史	東京書籍
新編 新しい社会③ 日本の発展 新訂版	西岡虎之助ほか	中学	社会	歴史	東京書籍
新しい社会 2	西岡虎之助ほか	中学	社会	歴史	東京書籍
新しい社会 2	西岡虎之助ほか	中学	社会	歴史	東京書籍
新訂 新しい社会 2	西岡虎之助ほか	中学	社会	歴史	東京書籍
新しい社会 歴史的分野	鶴飼信成ほか	中学	社会	歴史	東京書籍
新訂 新しい社会 歴史的分野	鶴飼信成ほか	中学	社会	歴史	東京書籍
新編 新しい社会 歴史的分野	鶴飼信成ほか	中学	社会	歴史	東京書籍
新しい社会 歴史	田邊裕ほか	中学	社会	歴史	東京書籍
中学社会 2〔歴史的分野〕	井上智勇ほか	中学	社会	歴史	大阪書籍
中学社会 2〈歴史的分野〉	井上智勇ほか	中学	社会	歴史	大阪書籍
中学社会 歴史的分野	井上智勇ほか	中学	社会	歴史	大阪書籍
中学社会 歴史的分野	井上智勇ほか	中学	社会	歴史	大阪書籍
中学生の社会科 日本史	豊田武	中学	社会	歴史	中教出版
中学生の社会科 日本のあゆみと世界 (一)	豊田武ほか	中学	社会	歴史	中教出版
中学生の社会科 新版 日本の歩みと世界《歴史》	豊田武ほか	中学	社会	歴史	中教出版
中学生の社会科 日本の歩みと世界《歴史》	豊田武ほか	中学	社会	歴史	中教出版
中学生の社会科 新版 日本の歩みと世界《歴史》	豊田武ほか	中学	社会	歴史	中教出版
中学生の社会科 日本の歩みと世界《歴史》	青木和夫ほか	中学	社会	歴史	中教出版
中学生の社会科 日本の歩みと世界〔歴史〕	青木和夫ほか	中学	社会	歴史	中教出版
中学生の社会科 日本の歩みと世界〔歴史〕	青木和夫ほか	中学	社会	歴史	中教出版
中学生の社会科 日本の歩みと世界〔歴史〕	青木和夫ほか	中学	社会	歴史	中教出版
中学社会 歴史的内容を主とするもの 上	務台理作ほか	中学	社会	歴史	開隆堂
社会科 中等歴史 歴史的内容を主とするもの 上	小西四郎・家永三郎ほか	中学	社会	歴史	三省堂
中学社会 改訂版 歴史的内容を主とするもの	小西四郎・家永三郎	中学	社会	歴史	三省堂
中学社会 三訂版 歴史	小西四郎・家永三郎ほか	中学	社会	歴史	三省堂
標準中学社会 歴史の流れ 上	日本社会科教育連盟編	中学	社会	歴史	教育出版
標準中学社会 歴史の流れ 新訂版 上	川崎庸之ほか	中学	社会	歴史	教育出版
中学社会 歴史的分野	北島正元ほか	中学	社会	歴史	教育出版
改訂 中学社会 歴史的分野	北島正元ほか	中学	社会	歴史	教育出版
新訂 中学社会 歴史的分野	野村正七ほか	中学	社会	歴史	教育出版
改訂 中学社会 歴史	笹山晴生ほか	中学	社会	歴史	教育出版
新版 中学社会 歴史	笹山晴生ほか	中学	社会	歴史	教育出版
中学日本史	小澤榮一・佐野正則ほか	中学	社会	歴史	清水書院
中学日本史 改訂版	小澤榮一・佐野正則ほか	中学	社会	歴史	清水書院
日本の歴史と世界 歴史的分野	山口岳志・黛弘道ほか	中学	社会	歴史	清水書院
中学社会 日本と世界 上巻	森克己・竹内理三ほか	中学	社会	歴史	帝国書院
中学社会 日本と世界 上巻 改訂版	森克己・竹内理三ほか	中学	社会	歴史	帝国書院
社会の進歩 上〔歴史的内容を主とするもの〕	小竹文夫・和歌森太郎ほか	中学	社会	歴史	古今書院
社会の進歩 (歴史的内容を主とするもの)	小竹文夫・和歌森太郎ほか	中学	社会	歴史	古今書院
中学の社会科 3 日本と世界のあゆみ	木下一雄ほか	中学	社会	歴史	大日本雄弁会 講談社
中学の社会科 3 日本と世界のあゆみ 改訂版	木村正雄ほか	中学	社会	歴史	大日本雄弁会 講談社
中学生の社会② 日本と世界のあゆみ	木下一雄ほか	中学	社会	歴史	日本書院
中学新日本史 上巻	田中啓爾ほか	中学	社会	歴史	日本教図
中学新日本史	新歴史教育研究会	中学	社会	歴史	日本教図
中学生の日本歴史	新歴史教育研究会	中学	社会	歴史	昇龍堂
中学の社会科 歴史的内容を主とするもの	木代修一	中学	社会	歴史	昇龍堂
中学社会 2 (歴史的分野)	芳賀幸四郎ほか	中学	社会	歴史	学研書籍
中学生の社会科 歴史 日本の歩みと世界	大濱徹也ほか	中学	社会	歴史	日本文教出版

教科書記号・番号	発行年度	子持家・船形埴輪の名称	出土地	所蔵機関
中社 788	1953(昭和 28)	はにわ 船	—	—
中社 7-758	1955(昭和 30)	はにわ 船	—	—
中社 B-779	1961(昭和 36)	はにわ 舟	—	—
社会 8004	1964(昭和 39)	はにわ 船	宮崎県	東京国立博物館
社会 8021	1967(昭和 42)	はにわ 船	宮崎県	東京国立博物館
社会 8029	1969(昭和 44)	はにわ 船	宮崎県	—
歴史 703	1971(昭和 46)	はにわ 船	宮崎県	—
歴史 711	1977(昭和 52)	はにわ 船	宮崎県	—
歴史 717	1978(昭和 53)	はにわ 船	宮崎県	—
歴史 702	2002(平成 14)	船をかたどったはにわ	宮崎県	東京国立博物館
社会 8018	1965(昭和 40)	埴輪 船	宮崎県	東京国立博物館
社会 8031	1970(昭和 45)	埴輪 船	宮崎県	東京国立博物館
歴史 707	1972(昭和 47)	家[子持家]	宮崎県	東京国立博物館
歴史 710	1977(昭和 52)	家[子持家]	宮崎県	東京国立博物館
中社 787	1955(昭和 30)	埴輪の舟	宮崎県	—
中社 7-764	1954(昭和 29)	埴輪の舟	宮崎県	—
社会 8028	1969(昭和 44)	埴輪 船	宮崎県西都市西都原 110号墳	東京国立博物館
歴史 705	1971(昭和 46)	埴輪 船	宮崎県西都市西都原 110号墳	東京国立博物館
歴史 713	1977(昭和 52)	埴輪 船	宮崎県西都市西都原 110号墳	東京国立博物館
歴史 721	1978(昭和 53)	埴輪 大ぜいの人でこいだ船	宮崎県西都市西都原 110号墳	東京国立博物館
歴史 704	1981(昭和 56)	埴輪 大ぜいの人でこいだ船	宮崎県西都市西都原 110号墳	東京国立博物館
歴史 722	1984(昭和 59)	埴輪 大ぜいの人でこいだ船	宮崎県西都市西都原 110号墳	東京国立博物館
歴史 730	1987(昭和 62)	埴輪 大ぜいの人でこいだ船	宮崎県西都市西都原 110号墳	東京国立博物館
中社 A-702	1954(昭和 29)	埴輪 舟(船)	宮崎県	—
中社 7-700	1954(昭和 29)	埴輪の舟	—	—
中社 B-745	1956(昭和 31)	埴輪 船	—	—
中社 B-790	1958(昭和 33)	埴輪[船]	—	—
中社 7-795	1954(昭和 29)	埴輪 大きな船	宮崎県	—
中社 B-721	1957(昭和 32)	埴輪 豪族の家[子持家]	宮崎県	—
歴史 706	1981(昭和 56)	埴輪 大きな船	宮崎県	—
		埴輪 豪族の家[子持家]	宮崎県	—
歴史 724	1984(昭和 59)	埴輪 豪族の家[子持家]	宮崎県	—
		埴輪 船	宮崎県	—
歴史 732	1987(昭和 62)	埴輪 豪族の家[子持家]	宮崎県	—
		埴輪 船	宮崎県	—
歴史 740	1990(平成 2)	埴輪 豪族の家[子持家]	宮崎県	—
		埴輪 船	宮崎県	—
歴史 756	1993(平成 5)	埴輪 豪族の家[子持家]	宮崎県	—
		埴輪 船	宮崎県	—
中社 823	1951(昭和 26)	埴輪 舟	—	—
中社 849	1954(昭和 29)	埴輪 舟	—	—
歴史 757	1992(平成 4)	埴輪 丸木舟	宮崎県	—
中社 7-724	1954(昭和 29)	—[子持家]	—	東京国立博物館
中社 A-737	1955(昭和 30)	—[子持家]	—	東京国立博物館
中社 7-713	1954(昭和 29)	埴輪 船	—	—
中社 A-784	1956(昭和 31)	埴輪 船	—	—
中社 7-728	1955(昭和 30)	はにわ 船	—	—
中社 A-763	1956(昭和 31)	はにわ 船	—	—
社会 8012	1962(昭和 37)	埴輪 子もちの家	—	—
		埴輪 船	—	—
中社 827	1951(昭和 26)	埴輪 家屋[子持家]	—	—
		埴輪[船]	—	—
中社 839	1953(昭和 28)	埴輪 家屋[子持家]	—	—
		埴輪[船]	—	—
中社 779	1953(昭和 28)	埴輪の舟	宮崎県西都原古墳	—
		埴輪の家[子持家]	宮崎県西都原古墳	—
中 A-769	1955(昭和 30)	埴輪の舟	宮崎県西都原古墳	—
		埴輪の家[子持家]	宮崎県西都原古墳	—
社会 8003	1962(昭和 37)	埴輪 舟	宮崎県	東京国立博物館
歴史 765	1997(平成 9)	大ぜいの人でこいだ舟の埴輪	宮崎県西都市	—

## 西都原 4 号地下式横穴墓出土の装身具

橋本達也

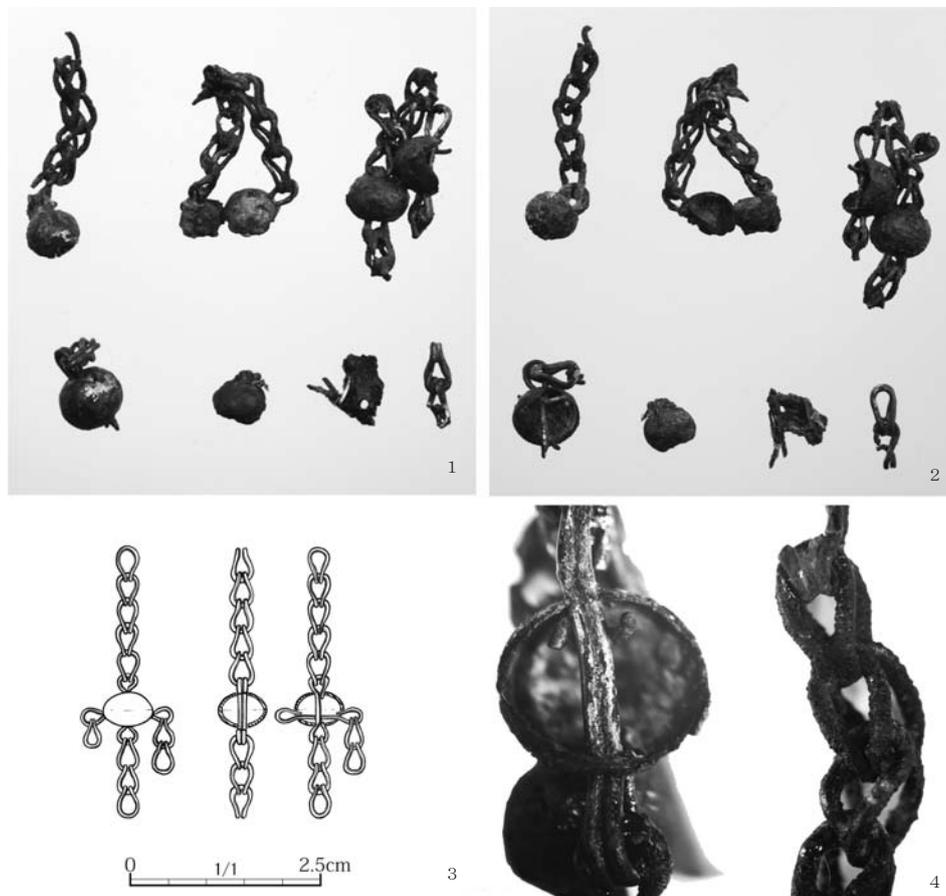
### はじめに

ここで紹介する資料は、西都原 4 号地下式横穴墓出土の 2 種の装身具である。本資料は、日高正晴の 1958 年の論考に「細かな金属片等」とのみ記され（日高 1958, p. 26）、あるいはその後に粘土床の土壌水洗で検出された「極めて薄い金属小片および歩揺付金具片など」としての記録があるものの（日高 1991, p. 12）、これまでの研究史上ではほとんど取り上げられて来なかったものである。

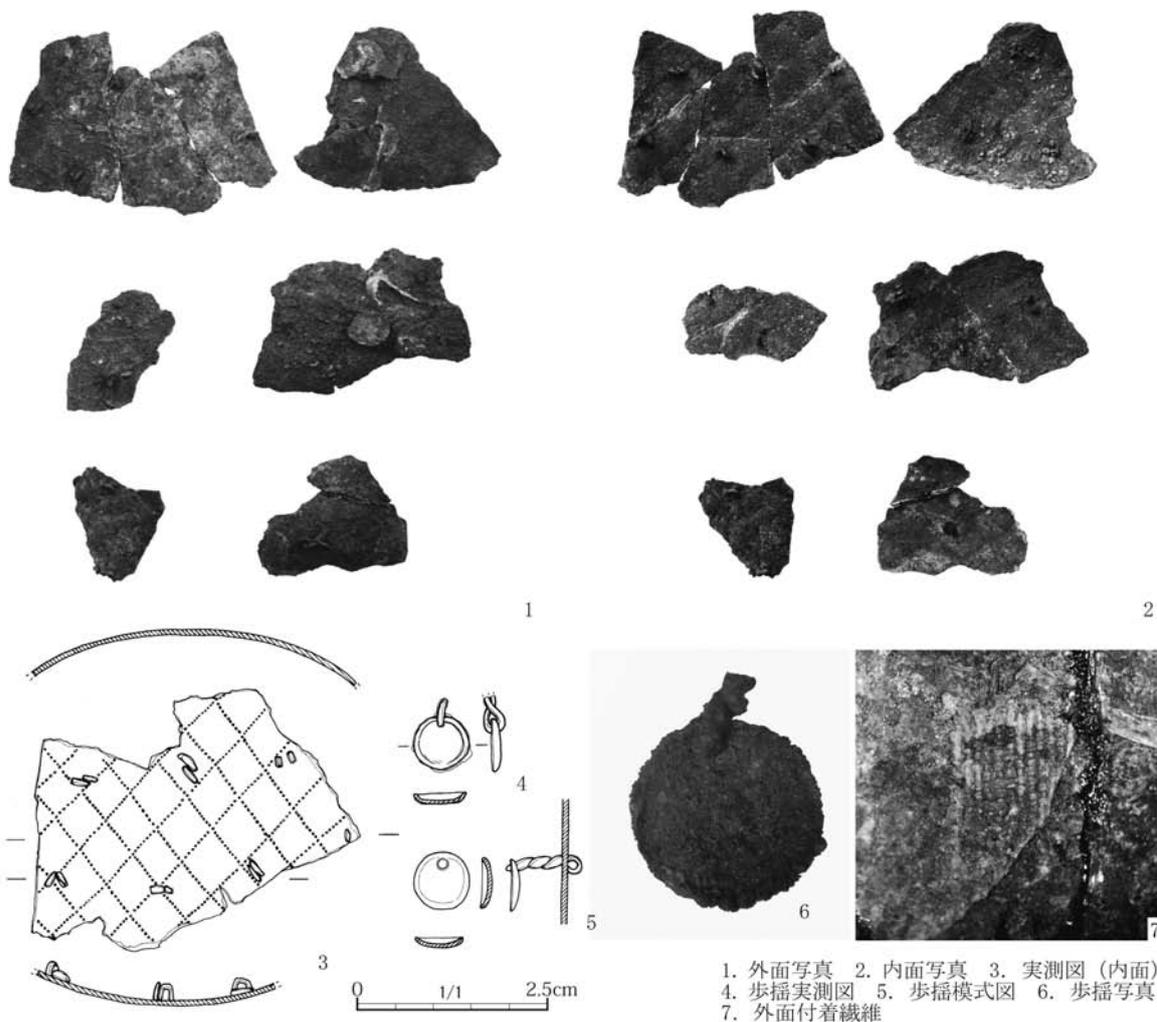
かつて、筆者は旧西都原資料館を訪れた際、西都原 4 号地下式横穴墓の短甲が並べられた展示ケースの一角に、これらが展示されているのを見た。以来、ずっと気に掛かっていたのであるが、その後、鹿児島に拠点を移して、九州南部の古墳研究を筆者自身の研究テーマとするようになってからは、ますますその評価を明確にしておく必要性を感じていた。そこで、今回あらためて資料調査を行ったので、ここで報告し、あわせてその意義について若干の検討を加えたいと思う。

### 1 西都原 4 号地下式横穴墓の装身具

西都原 4 号地下式横穴墓出土の装身具には、金銅製で兵庫鎖に中間飾をとまなう垂飾付耳飾（図 1）と円形歩揺をもち列点打出しによる斜格子文を施す金銅板（図 2）の 2 種が存在している。



第 1 図 垂飾付耳飾



第2図 金銅製半筒形装身具

## (1) 垂飾付耳飾 (第1図)

残存部は兵庫鎖と中間飾で、いずれも青銅に鍍金を施した金銅製品である。主環部や垂下飾は現存していない。

兵庫鎖の一単位は長さ5mm、幅3mm、銅線は太さ0.7mmで、現存で最も長く残る箇所では6連まで確認できる。宇野慎敏分類のB種兵庫鎖にあたる(宇野1999)。

中間飾は2種4個体ずつ計8個体が確認できる。耳飾は2本一対であるから、1本に4個以上の中間飾がともなう耳飾に復元できる。いずれも上下方向に開けた孔から2条の銅線を貫通させて、両端部に環をつくり、環の先端は中間飾の中に差し込んでいる。それに兵庫鎖を繋いでいる(図1-4)。

中間飾の1種は高さ6.1~6.2mm、幅6.7~7.0mm、厚さ0.5mmのやや横幅の広い球形を呈する中空の空玉で、中間飾の下方の側面2方向にも垂飾を繋ぐ環を付しており、あわせて3方向に垂飾を下げる構造になっている。なお、錆もあって、継ぎ目などは確認できない。

もう1種は、高さ4.5~4.7mm、幅5.2~6.0mmのこれもやや横幅の広い空玉であるが、上記の中間飾よりはやや小ぶりで、側面に垂飾をつける環をもたない。

これらの特徴から、本資料は野上丈助分類による有鎖式長型の垂飾付耳飾とできる(野上1983)。

(2) 歩揺付装身具 (第 2 図)

平らな金銅板を緩やかに湾曲させた本体に金銅製の円形歩揺をともなうもので、器種をすぐには確定できないが、その構造からみて装身具の 1 種であることは間違いない。本体の金銅板は細片化しているが、そのなかで最も大きく残存するものは、幅 4.3cm、高さ 3.5cm を測る。厚さは 0.6mm である。その形状は上下方向にはカーブしないが、左右方向に湾曲する。

外面は緑錆で覆われ、文様の観察はできない。そのため実測図は内面を図化した (第 2 図-3)。全体に内面から小円形の先端工具を連続して打ち込み、列点によって斜格子文を表現している。列点は直径 0.3~0.4mm で、0.8~1.0mm 間隔で打っている。歩揺は本体に 1.2~1.4cm 間隔で横方向に列をなして取り付け、また、列間の幅も 1.2~1.4cm で割り付けられており、斜格子文との対応関係はない。歩揺は直径 7.5mm、厚さ 0.6mm で、縁が立ち上がる皿状を呈している (第 2 図-3・4)。歩揺の縁近くには 1 箇所の穿孔を行い、縁から孔に掛けて銅線を通して振りを加え、さらに銅線端部を金銅板本体に差し込み、折り曲げて留める。本体には銅線端部を差し込んで歩揺を留める孔を 2 孔一対で開けている。銅線は太さ 0.8~1.0mm である。

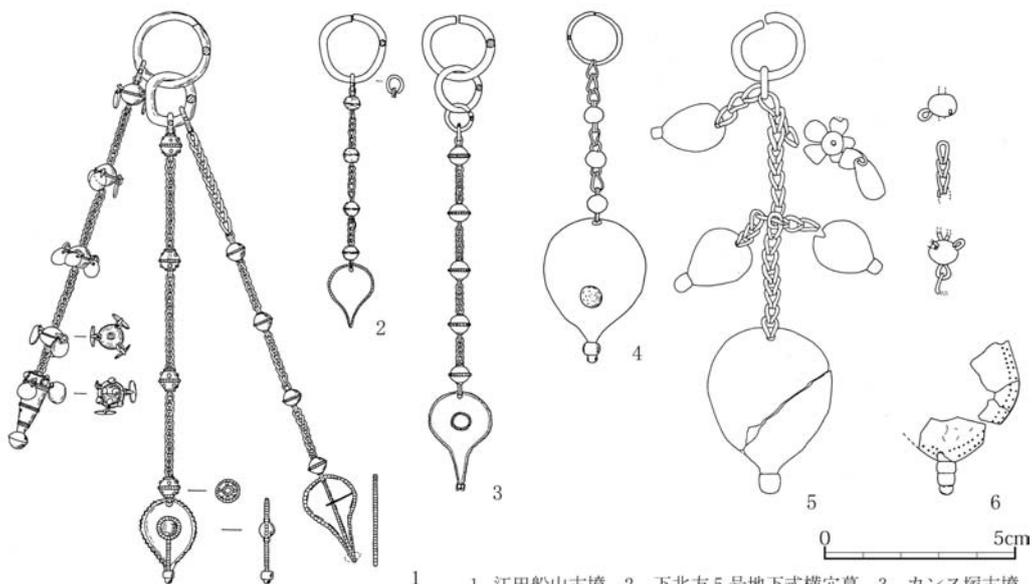
表面および裏面の一部には 0.2mm の繊維を平織りした絹と思われる布が付着する (第 2 図-5)。

2 西都原 4 号地下式横穴墓装身具の評価

(1) 垂飾付耳飾

本資料は、上で述べたように主環部や垂下飾といった耳飾りとしての重要な部分が遺存していないが、金銅製で、空玉の中間飾を 4~5 個もち、兵庫鎖で結ばれた有鎖式長型耳飾である。

**空玉中間飾り** まず、空玉中間飾の数に注目すると、本例は一本の耳飾りに 2 種の中間飾を交互に 4 個あるいはそれ以上配置したものとなされる。1 本中に中間飾を 5 個もつ例は兵庫県カンス塚古墳 (金製・図 3-3) のみしかなく、4 個は千葉県姉崎二子塚古墳 (銀製)、奈良県新沢千塚 109 号墳 (金製)、熊本県江田船山古墳 (金製・図 3-1)、宮崎県下北方 5 号地下式横穴墓 (金製・図 3-2) の出土例がある。



1. 江田船山古墳 2. 下北方 5 号地下式横穴墓 3. カンス塚古墳  
4. セストノ古墳 5. 三味塚古墳 6. 井関 3 号墳

第 3 図 西都原 4 号地下式横穴墓出土資料に関連する垂飾付耳飾

また、愛媛県金子山古墳出土品は3個以上で全体の数は不明であるが、金銅製で本資料に近い。これからみると本資料は中間飾4個の可能性が高く、金銅製ではもっとも多い、すなわち長いものとなる。

次に空玉中間飾から3方向に垂飾を付すものを見ると、江田船山古墳の浮子式垂下飾をもつ耳飾(金製・第3図-1左)、三重県井関3号墳(金銅製・第3図-6)がある。また、中間飾をもたないが3方向の垂飾をもつ茨城県三昧塚古墳はデザイン的に共通する(金銅製・第3図-5)。とくに、井関3号墳出土の耳飾は金銅製で、かつ中間飾は同形とみなしてよく、資料状態が断片的で全形の比較はできないものの、垂飾付耳飾としてもきわめて近い形である可能性が考えられる。

**編年の位置** 金銅製垂飾付耳飾に関して、高田貫太は金製品との技法上の差異を認めて、その出現が編年上の画期になるものとして、金銅製品出現以前をⅠ期、以後をⅡ期とした。そして、垂下飾では、宝珠式はⅠ期に金製品、Ⅱ期に銀製と金銅製品が用いられ、三翼式・浮子式はⅠ期のみでⅡ期になく、これらにかわってⅡ期には山梔子式・心葉式が出現・普及するとした(高田1998)。

全体的な傾向として、宝珠・三翼・浮子式から山梔子・心葉式へという変遷は妥当であろう。共伴遺物の編年観からみても前者は中期古墳、後者は後期古墳から出土しており、多くの古墳副葬品でMT15型式段階にみられる中期～後期の様式的な変遷に連動している可能性が高い(橋本2010)。すなわち、Ⅰ期は古墳時代中期、Ⅱ期は後期となる。ただし、金銅製垂飾付耳飾の出現を画期とし、Ⅱ期の開始に位置づけることには問題がある。それは、金銅製品は共伴資料からみて、ほとんどが中期古墳から出土しており、確実な後期古墳からの出土は佐賀県島田塚古墳に限られているからである。

西都原4号地下式横穴墓と同様に金銅製垂飾付耳飾を出土した茨城県三昧塚古墳、福岡県セスノ古墳(図3-4)、熊本県伝左山古墳(舟形石棺)はいずれもTK23～47型式段階に位置づけられる中期末葉の副葬品組成を呈しており、これらは高田がⅠ期に位置づけた江田船山古墳や和歌山県大谷古墳などと時期を違えるとみることはできない。

すなわち、垂下飾型式の変遷に時期差は設定できるが、金銅製品の出現を時期差の指標とすることは妥当でない。むしろ、本資料を含む金銅製垂飾付耳飾は中期末葉のTK23～47型式段階に集中的に製作され、一部後期前葉を含むという可能性が考えられる。島田塚古墳は、後期古墳でありながら眉庇付冑を出土したきわめて特異な古墳である。眉庇付冑はTK23型式段階までに製作を終了するとみられるもので、この金銅製垂飾付耳飾も長期保有を考えた方がよいであろう。

**系譜と製作地** 日本列島出土の有鎖式長型垂飾付耳飾について、石本淳子は大加耶系であるが同じものが半島ではみられず列島独自性が加えられていることを指摘した(石本1990, p. 355)。有井宏子は宝珠形垂下飾の大型化が列島独自で進展しており、それが列島製品である可能性を示唆している(有井1993, p. 230)。宇野慎敏も宝珠形大型垂下飾の原型モデルの復元から、宝珠形垂下飾をもつ金製・銀製・金銅製垂飾付耳飾りは同一技術系譜の工房・工人集団によって製作され、列島内での型式的変遷がみられることを指摘し、また形態・技術の共通性・非共通性から洛東江西岸地域、すなわち大加耶系の渡来系工人によって列島で製作されたものとする(宇野1999, pp. 48-51)。

これらで指摘されてきたように、有鎖式長型は大加耶系であると考えられるが、朝鮮半島での出土資料は少なく、やはり倭人好みの装身具であったとみてよい。型式的な変化の様相からみても、なかには搬入品以外に渡来系工人によって列島で製作されたものが含まれると考えられ、とくに半島では

とんど出土をみない金銅製垂飾付耳飾はその可能性が高い。また、金銅製品は有鎖式長型に限定される選択性が働いており、なおかつ、金・銀製品から金銅製品の出現にいたるスムーズな変遷が追えることは、列島での工房にこの型式の耳飾を製作した工人が存在したことを推測せしめる。

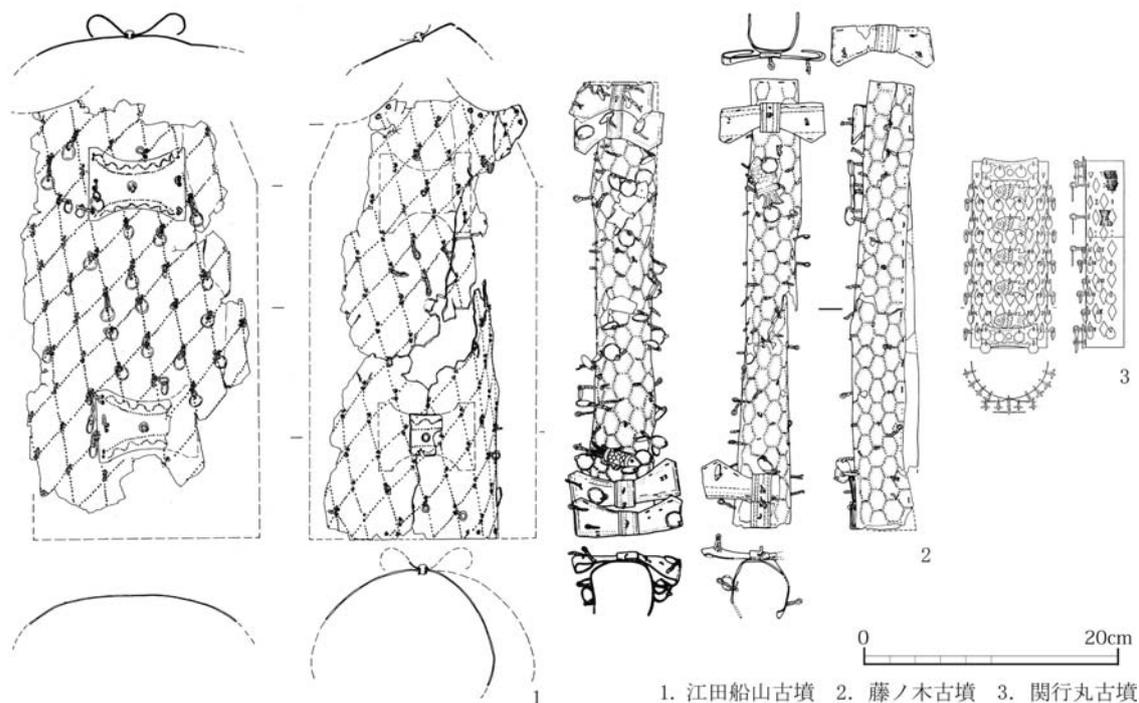
高田貫太が指摘するように、垂飾付耳飾には、「渡来人主体型」と呼ぶ渡来人が製作・流通に関わって半島から列島へ持ち込んだ場合、「首長主体型」と呼ぶ地域首長が半島との関係を表示するために半島の政治勢力や近畿中央政権との交渉によって入手に至った場合など、多様なレベルでの半島と列島の首長層の交渉が反映されているのは確かである（高田 1998, p. 68-70）。少なくとも、その保有者が半島交渉に関与する人物であった可能性はきわめて高い。

しかし、なかでも有鎖式長型の垂飾付耳飾に指摘されてきた列島での独自展開は、半島での出土資料の増加にも関わらず、否定される状況にはない。このことは少なくともこのタイプの耳飾が半島との交渉に関わった各地の首長層に対して、近畿中央政権が配布したという性格が強いもの考える。

## (2) 歩揺付装身具の構造

歩揺付装身具について、上ではその器種について触れなかったが、その候補となるものを挙げたい。本体が内湾する板状の金銅製品で、円形歩揺を付属すること、小円形列点の連続打ち出しによる斜格子文装飾を施すこと、これらの属性を併せもつ装身具の類例には、熊本県江田船山古墳出土と島根県上塩冶築山古墳の冠、江田船山古墳の防肢具とされる金銅製半筒形装身具がある（本村 1990）。

このうち、2 例の冠はともに細帯式で、横方向に湾曲カーブをもつ帯状部の幅が狭く斜格子子文は上下方向に連続しない。上塩冶築山古墳では立飾部にも斜格子文をもつが、これは平坦でカーブがなく、幅も狭い。すなわち、冠は文様・技術的には近いが同型とはいえるものがなく、また壊れにくく残存しやすい鋳留の結合部もみられない。一方、江田船山古墳の「防肢具」は、内湾して半筒形となるその形状とともに、上下左右に連続する斜格子文、2 孔一対で付属させる円形歩揺など、いずれの点か



1. 江田船山古墳 2. 藤ノ木古墳 3. 関行丸古墳

第 4 図 半筒形装身具の諸例

らもよく類似しており、同型とみなすことに問題はない。その他に候補となり得るものでは飾履があるが、その場合、同じ文様構成をもつ例がないことに加えて、破片中にもっとも遺存しやすい結合部や板の重なる折り曲げ部が存在しないことからみると採りがたい。

以上の類例から、本資料は江田船山古墳で「防肢具」とされる半円筒形装身具である可能性が最も高いと考える。この江田船山古墳例は、全長 35.3cm、最大幅 12.8cm で、全面に列点打ち出しの斜格子文をもち、円形歩揺をともなう（第4図-1）。また上下に1点ずつ蝶形金銅製金具を付属する。そのサイズや甲冑付属具の籠手・臍当との近さから「防肢具」と報告されたのであろうが、その構造・装飾からみて装身具であることは疑い得ない。

さらに、この装身具の類例には佐賀県関行丸古墳（第4図-3）、奈良県藤ノ木古墳出土品がある（第4図-2）<sup>1)</sup>。関行丸古墳例は、全長 14.9cm、幅 5.45cm に復元され、斜格子の透彫文様に列点文がともなう。中央従位に魚形歩揺、その他全体に円形歩揺をともない、また上下に1点ずつ蝶形金具を付属する。大きさが江田船山古墳例とはずいぶん違っており、少なくとも四肢に当てることはできない。本村豪章はこれを「防肢具」のミニチュア（本村 1990, p. 228）、町田章は下げ美豆良を飾るもの（町田 1997, p. 67-68）と考えている。

藤ノ木古墳例は一对あり、1は全長 36.0cm、2は全長 35.6cm でともに幅は 4.5cm 前後である。全体に亀甲繫文を施し、中央従位に魚形歩揺、その他全体に円形歩揺を取り付け、上下に2点ずつ蝶形金具を付属する。蝶形金具は同古墳出土の冠に代表される広帯二山式冠の中央に付属する金具に一致しており、その性格に共通性が存在するのであろう。

すなわち、これらの類例によって約 36cm の長型、約 15cm ほどの短型があり、冠にも共通する装飾や付属具をもつ金銅製品であり、もっとも良好な形を保つ藤ノ木古墳例で幅が 4.5cm 程度しかなく、四肢はおろか人体に付属させることは難しいものであることがわかる。これらをあわせて考えると、その候補は町田章が推定した下げ美豆良の装飾具が最も妥当であると思われる<sup>2)</sup>。

西都原4号地下式横穴墓出土の装身具も、下げ美豆良の装飾である可能性が高く、江田船山古墳と並んでその出現期資料に位置づけられる。また、江田船山古墳や藤ノ木古墳での出土からは近畿中央政権に関わる首長層の中でもきわめて地位の高い被葬者の装身具であることをうかがわせる。

### 3 装身具からみた西都原4号地下式横穴墓

日本列島で出土する垂飾付耳飾は、多様なレベルでの朝鮮半島との交渉を反映するとの見方は妥当であり、その生産から入手・副葬までの一元的な理解は困難である。とはいえ、有鎖式長型は、他の型式よりも近畿中央政権との政治連携を象徴する甲冑との共伴率が著しく高いことには注意しなければならない。この型式の耳飾は、朝鮮半島情勢に関わる首長層に対して、その職掌や身分、功績などを顕すものとして、近畿中央政権のもとで生産され、政治的關係によって各地域首長層に配布された可能性が高いであろう。

また、古墳時代中期の九州北部には百済系・新羅系垂飾付耳飾が分布するが、有鎖式長型の出土はみない。一方、同型式は九州中南部の江田船山古墳、下北方5号地下式横穴墓や西都原4号地下式横穴墓<sup>3)</sup>で出土する。高田貫太は、これを地域首長の半島交渉相手・ルートの関係、九州中南部と大

## 西都原 4 号地下式横穴墓出土の装身具

加耶間の関係で理解するのであるが（高田 2003, pp. 54-55）、渡来人の往来や直接交渉の機会が多い九州北部に対して、むしろ、中南部では近畿中央政権の半島政策が介在したとみる余地があろう。

西都原 4 号地下式横穴墓の半筒形装身具は、近い時期では江田船山古墳、関行丸古墳にしか類例がない。江田船山古墳とは、ともに有鎖式長型耳飾をもち、また甲冑を複数保有し、そのなかに特殊型式である横矧板革綴短甲を含む点でも、きわめて近い関係にある。両被葬者が共通の副葬品を入手する背景には、近畿中央政権から共通するような評価を得る生前の活動が存在したとみなされる。

### 4 九州最上位首長墓としての西都原 4 号地下式横穴墓

西都原 4 号地下式横穴墓は、その背後にある直径約 30 m・高さ 5.1 m の規模をもつ円墳、西都原 111 号墳の周溝に堅坑を構築し、墳丘下に玄室を置いている。発掘調査によって、厳密には 111 号墳の造営が 4 号地下式横穴墓の堅坑埋め戻しに先行するものの、ほぼ同時に構築されたものであり、4 号地下式横穴墓は 111 号墳の主体部であると指摘されている（宮崎県教育委員会 2007, pp. 37-38）。

墳丘規模が特別大きいわけではないが、4 号地下式横穴墓の玄室長 5.45 m・幅 2.2 m・高さ 1.68 m という規模は超大型の埋葬施設である。これほどの規模の地下式横穴墓は宮崎市下北 5 号地下式横穴墓（玄室長 5.4 m・幅 2.2 m・高 1.7 m、以下同規模の比較）、国富町猪の塚地下式横穴墓（長 4.5 m・幅 1.7 m・高 1.6 m）、六野原 8 号（5.4 m・1.9 m・1.1 m）・10 号（5.6 m・2.3 m・1.1 m）・34 号（5.5 m・2.3 m・1.27 m）地下式横穴墓などに限られる。とくに、下北方 5 号地下式横穴墓とは、完全に同規格であることが注目できる。

副葬品組成からみて、下北方 5 号地下式横穴墓は、西都原 4 号地下式横穴墓に 1 段階先行する時期差がある。この規模は地下式横穴墓としては最上位階層を表し、またその優れた副葬品からも宮崎平野地域の最上位首長とみなすことにまったく問題がない。付言すれば、その意味で西都原 111 号墳の中心主体は墳丘上の木棺直葬ではなく、4 号地下式横穴墓が相応しい。

さらに、西都原 4 号地下式横穴墓で出土した横矧板革綴短甲は他に福岡県塚堂古墳と江田船山古墳でしかみられない、古墳時代中期末葉の九州における最上位の首長層のみ保有し得た稀少品である（橋本 2002, p. 6）。甲冑 3 組以上の出土も、130 近い九州の古墳時代中期の甲冑出土古墳墓のうちで福岡県月岡古墳・塚堂古墳、熊本県江田船山古墳・マロ塚古墳・伝左山古墳古墳に限られる現象である。この甲冑保有の量・質は近畿中央政権の階層、職掌などと直結するものとみて良い。むしろ、地下式横穴墓であることで古墳と区別することはできない。

以上、甲冑や装身具といったきわめて政治性の強い副葬品からみることのできる西都原 4 号地下式横穴墓の被葬者像には、まさしく古墳時代中期末葉、5 世紀後葉の九州屈指の近畿中央政権に連なる上位首長であり、かつ朝鮮半島情勢に関与する活動に参画していた人物が浮かび上がる。その被葬者は、江田船山古墳の被葬者らとともにワカタケル大王に仕え、その功績を認められた、そんな人物像が相応しい。

ともすれば、見落としてしまいそうな、形も理解しにくい小さな金属のカケラに、西都原から東へ北へ躍動した人物の大きな軌跡を読み取ることができるのである。

## 謝辞

資料調査に当たっては、甲斐貴充氏にお世話になった。記して謝意を表したい。

## 【註】

- 1) 本村は同型品に熊本県伝左山古墳出土資料も挙げるが、これは鉄製品で甲冑付属具の筒籠手である。
- 2) おそらく、頭部を飾ると推定されている金銅製筒形品（前園 1995）とセットとなる南側被葬者の装身具であろう。
- 3) 伝左山古墳舟形石棺出土の金銅製品も小片であるが有鎖式長型の垂飾付耳飾であろう。

## 【引用文献】

- 有井宏子 1993 「日本出土垂飾付耳飾の系譜について」『古墳時代における朝鮮半島系文物の伝播』第34回埋蔵文化財研究集会 埋蔵文化財研究会 pp. 229-238
- 石本淳子 1990 「日韓の垂飾付耳飾についての一考察—古墳時代の日韓関係考察のために—」『今里幾次先生古稀記念 播磨考古学論叢』同論文集刊行会 pp. 339-361
- 宇野慎敏 1999 「初期垂飾付耳飾の製作技法とその系譜」『日本考古学』第7号 日本考古学協会 pp. 43-56
- 高田貫太 1998 「垂飾付耳飾をめぐる地位間交渉」『古文化談叢』第41集 九州古文化研究会 pp. 55-75
- 高田貫太 2003 「垂飾付耳飾をめぐる地位間交渉—九州地域を中心に—」『熊本古墳研究』創刊号 熊本古墳研究会 pp. 45-63
- 野上丈助 1983 「日本出土の垂飾付耳飾について」『藤澤一夫先生古稀記念古文化論叢』同論集刊行会 pp. 237-292
- 橋本達也 2002 「九州における古墳時代甲冑—総論にかえて—」『考古学ジャーナル』No. 496 ニュー・サイエンス社 pp. 4-7
- 橋本達也 2010 「古墳時代中期甲冑の終焉とその評価—中期と後期を分かつもの—」『待兼山考古学論集Ⅱ』大阪大学考古学研究室 pp. 481-501
- 日高正晴 1958 「日向地方の地下式墳」『考古学雑誌』第43巻4号 日本考古学会 pp. 16-33
- 日高正晴 1991 「西都原地下式4号墳の墓制的考察」『西都原古墳研究所・年報』第7号 西都市教育委員会 pp. 14-16
- 前園実知雄 1995 「金銅製筒形品について」『斑鳩藤ノ木古墳 第二次・第三次調査報告書』奈良県立橿原考古学研究所編 斑鳩町・斑鳩町教育委員会
- 町田 章 1997 「古墳時代の装身具」『日本の美術』No. 371 至文堂 pp. 1-80
- 宮崎県教育委員会（二宮満夫・東憲章・和田理啓）2007 『西都原173号墳 西都原4号地下式横穴墓 西都原111号墳』特別史跡 西都原古墳群発掘調査報告書 第6集
- 本村豪章 1990 「古墳時代の基礎研究稿—資料篇（Ⅱ）—」『東京国立博物館紀要』第26号 東京国立博物館 pp. 9-282

## 西都原考古博物館所蔵の火打石・火打金について

藤 木 聡

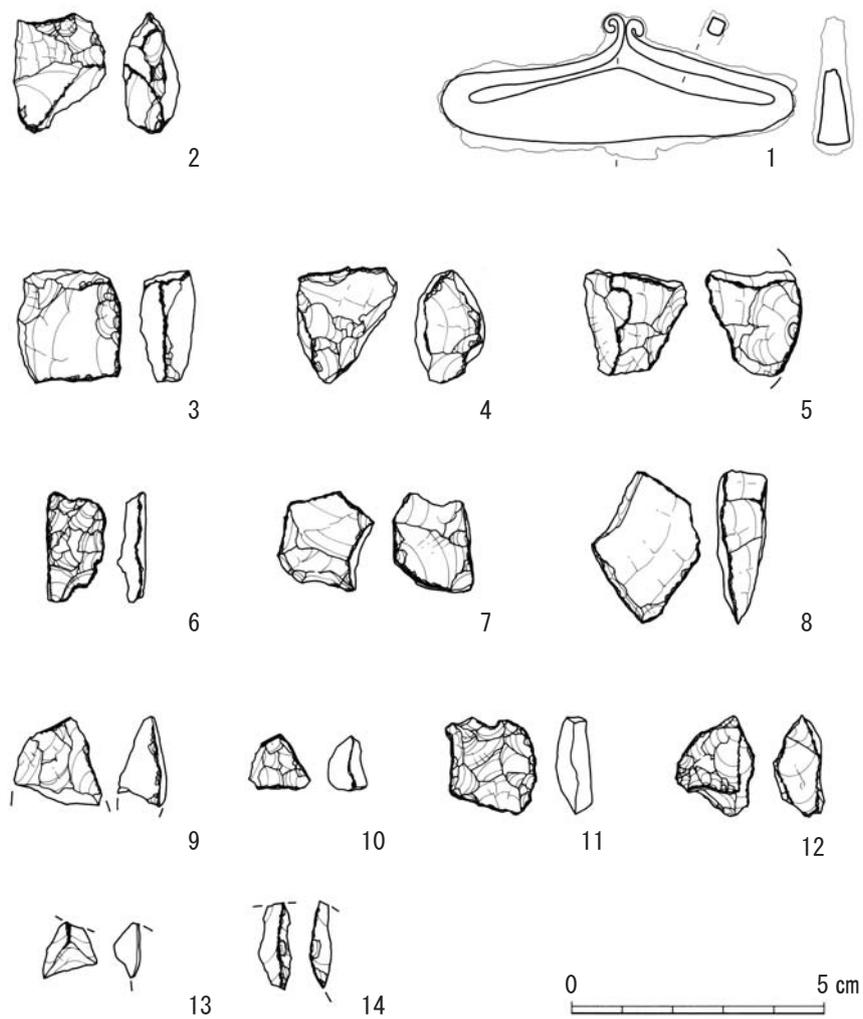
火は、人の生活のうえで不可欠なものである。そこで、人は、地域や時代によって様々な発火具を採用してきた。近年、宮崎県内においても発掘調査報告書へ発火具が掲載される機会も増え、関連研究も広がりつつある（藤木 2013 ほか）。もちろん、発火具をとおしてみた人の歴史を描き出すうえで、今後も基礎資料の積み上げが必要であることは言うまでもない。本稿は、西都原考古博物館所蔵資料のうち、火打金 1 点、火打石 13 点（うち 2 点は、火打石の使用に伴う剥片）の基礎的整理である。西都原 173 号墳出土の火打石 1 点（第 1 図 2）を除き、いずれも今回は初出資料となる。

\*

火打金と火打石を用いた発火は、両者を打ち付けて火花を発生し、火花を火口に落とすことで火種を得るものであり、火花式発火法とも呼ばれる。火打金は、火打石と打ちあわせ火花を生じさせるための一定の打撃面を持つ鋼鉄片であり、打撃をおこなうために操作しやすい形状と規格を持つ（小林 2001・関 2002）。火打金について、日本列島各地で遺跡出土品の集成・検討が進められ、山形・短冊形・木製の握りに打ち付けられた鏃形等がみられることや、それらの変遷や生産状況等が整理されている（高嶋 1985・山田 1989・林 1994・小林ほか 2002・関 2002 ほか）。

宮崎県内の遺跡から出土した火打金は、今回報告の久見迫 B 遺跡例を加えると、10 遺跡 12 点ある。その内訳は、中山遺跡（日向市）1 点、銀座第 2 遺跡（川南町）1 点、宮ノ東遺跡（西都市）1 点、西下本庄遺跡（国富町）1 点、加治屋 B 遺跡（都城市）2 点、都之城取添遺跡（都城市）2 点、竹之内遺跡（えびの市）1 点、田之上城跡（えびの市）1 点、小路下遺跡（えびの市）1 点である。中山遺跡例は、1838（天保 9）年没の男性の墓に伴うものである。また、民俗資料に 4 点知られている。久見迫 B 遺跡例（第 1 図 1）のような、山形の本体から左右に細長く折り返し、その先端を蕨手のように細工した火打金は、中世から近世初頭までに収まるであろう都之城取添遺跡（都城市）の出土品 1 点や西米良の焼畑農耕用具（西米良村歴史民俗資料館所蔵）の民俗資料 2 点が類似資料となる。久見迫 B 遺跡例もまた、これらに近い年代の火打金とみられる。

火打石は、宮崎県内でも数多くの遺跡出土例があり、今回報告資料の多くがすでに知られる県内出土資料の特徴と調和的である。その中で、薄糸平遺跡の出土品は（第 1 図 3）、これまで火打石出土例のなかった高千穂町内の事例という意味で注目される。石材は、高千穂盆地の先史遺跡において石器石材として多用されるチャートであり、地元石材を用いた火打石といえる。この、地元の産物を地元で消費するという地産地消型の火打石石材のあり方は、現状で宮崎県内最古となる宮ノ東遺跡（西都市）の 8 世紀代の石英およびチャート製火打石にはじまり、椎葉村不土野で採集された、明治 40 年頃まで使われていたという石英製火打石（日向の山村生産用具、宮崎県総合博物館所蔵）（泉 1980・藤木 2004）にもみることができる。宮崎県内では、火打石石材として、石英およびチャートを伝統的に利用してきたのである。一方、大田井産チャート製火打石は、現在の徳島県阿南市に産出したもので（森本 1992 ほか）、優れた火打石として江戸時代の文献等に登場する（大西 2009・船築 2010 ほか）。



1のX線写真(縮尺任意)

第1図 西都原考古博物館所蔵の火打金・火打石

西都原考古博物館所蔵の火打石・火打金について

第1表 西都原考古博物館所蔵の火打金・火打石の一覧表

No	遺跡名	資料名	石材等	概要
1	久見迫B遺跡 (えびの市)	火打金		打ち付け部の長さ6.8cm、高さ1.7cm、厚み0.4cmで、重量は16.7gである。錆に覆われているが、X線写真の観察により、山形の本体から左右に細長く折り返し、その先端を蕨手のように細工したものと判明した。 調査報告書(えびの市教育委員会1996)には未掲載。
2	西都原173号墳 (西都市)	火打石	チャート	Ⅱ区出土。2.2×1.9×1.1cm、重量5.4g。 よく使い込まれており、稜線が顕著に潰れる。調査報告書(宮崎県教育委員会2007)に掲載されたものを、今回、再実測した。
3	薄糸平遺跡 (高千穂町)	火打石	黒い筋の入る灰白色チャート	第Ⅱ地区出土。2.2×2.1×1.1cm、重量6.6g。 よく使い込まれており、稜線が顕著に潰れる。 付されたラベルには、26-A-b・dと注記される。 調査報告書(高千穂町教育委員会1978)には未掲載。
4	延岡市吉野	火打石	大田井産チャート	採集品。2.3×2.0×1.3cm、重量6.2g。 よく使い込まれ、稜線が顕著に潰れる。
5	清武城跡 (宮崎市清武町)	火打石	石英	注記: PT.4.10。2.1×2.1×1.9cm、重量7.7g。 ピンポン玉大の小円礫素材。よく使い込まれ、稜線が顕著に潰れる。 調査報告書(宮崎県教育委員会1979)には未掲載。
6	〃	火打石	玉髄	注記: siro I 113。2.2×1.2×0.6cm、重量1.5g。 よく使い込まれ、全周縁に潰れあり。 調査報告書(宮崎県教育委員会1979)には未掲載。
7	〃	火打石	石英	出土位置不明。2.0×1.9×1.6cm、重量6.7g。 よく使い込まれ、稜線が顕著に潰れる。 調査報告書(宮崎県教育委員会1979)には未掲載。
8	〃	火打石	石英	出土位置不明。3.0×2.2×1.0cm、重量6.2g。 よく使い込まれ、稜線が顕著に潰れる。鉄錆の付着あり。 調査報告書(宮崎県教育委員会1979)には未掲載。
9	井上サワ子氏 寄贈資料 ※1	火打石	大田井産チャート	採集品。1.8×1.8×1.0cm、重量2.4g。 稜線に潰れあり。下半欠損。
10	〃	火打石	大田井産チャート	採集品。1.0×1.3×0.8cm、重量2.6g。 よく使い込まれ、稜線が顕著に潰れる。 淡い色調だが、大田井産チャート製でよからう。
11	〃	火打石	黒茶色と乳白色が斑な玉髄	採集品。1.9×1.8×0.7cm、重量2.6g。 よく使い込まれ、全周縁に潰れあり。
12	〃	火打石	玉髄	採集品。2.1×1.6×1.0cm、重量2.4g。 よく使い込まれ、稜線が顕著に潰れる。鉄錆の付着あり。
13	〃	火打石剥片	玉髄	採集品。1.1×1.1×0.5cm、重量0.4g。 稜線に潰れあり。
14	〃	火打石剥片	玉髄	採集品。1.7×0.6×0.5cm、重量0.4g。 稜線に潰れあり。
	東臼杵郡門川町 加草長峰	火打石か	大田井産チャート	潰れがみられず、火打石とは言い切れない。

※井上サワ子氏寄贈資料は、平成6年度に宮崎県総合博物館へ寄贈されたものである。

現在までに、大田井産チャート製火打石の出土遺跡は、江戸（小林・松崎 2001）及び西日本の各地で知られ（船築 2010・北野 2000・藤木 2012）、それらの多くは、18 世紀以降に流通したものである。また、玉髓製火打石は、大田井産チャート製火打石と同じく、近世の宮崎で流行したブランド火打石であったとみられる。産地については、地質環境から見て鹿児島県内にあると予想されるが、その詳細は、現在も調査中である。

以上、西都原考古博物館所蔵の火打金・火打石を紹介した。これまで未公開であったものがほとんどであり、今後の発火具からみた歴史研究の一助となれば幸いである。

## 【引用文献】

- 泉 房子 1980「火打ち金」『民具再見』鉾脈社
- えびの市教育委員会 1996『小木原遺跡群：蕨地区（C・D 地区）・久見迫 B 地区・地主原地区；原田・上江遺跡群：六部市遺跡・蔵元遺跡・中満遺跡・法光寺遺跡 1・2』えびの市埋蔵文化財調査報告書第 16 集
- 大西雅広 2009「火打関係資料拾遺」『研究紀要』27、(財)群馬県埋蔵文化財調査事業団
- 北野隆亮 2000「畿内とその周辺地域に於ける火打石の流通 - 和歌山平野及び奈良盆地出土資料の分析から -」『和歌山地方史研究』第 38 号
- 小林 克・松崎亜砂子 2001「火打石研究の現状と今後 - 近世遺跡出土の火打石からの追求 -」『日本考古学協会第 67 回（2001 年度）総会 研究発表要旨』、日本考古学協会
- 小林 克ほか 2002『火打ち道具の製作』東京都江戸東京博物館調査報告書第 14 集
- 関 義則 2002「埼玉県内出土の火打金」『埼玉考古』第 37 号、埼玉考古学会
- 高嶋幸男 1985『火の道具』柏書房
- 高千穂町教育委員会 1978『薄糸平遺跡』国鉄高千穂線建設埋蔵文化財発掘調査報告書
- 林 俊夫 1994「北方ユーラシアの火打金 - ウラル以東 -」『日本と世界の考古学』岩崎卓也先生退官記念論文集
- 藤木 聡 2004「九州における火打石・火打金 - 資料集成と基礎的な整理 -」『古文化談叢』第 51 集、九州古文化研究会
- 藤木 聡 2011「最古の火打石をめぐる諸問題」『古文化談叢』第 65 集、発刊 35 周年・小田先生喜寿記念号（3）
- 藤木 聡 2012「近世における阿波大田井産チャート製火打石の流通」『西海考古』第 8 号、故福田一志氏追悼論文集刊行事務局
- 藤木 聡 2013「発掘からみた火起こしの歴史と文化」『宮崎県文化講座研究紀要』第 40 輯、宮崎県立図書館
- 船築紀子 2010「大田井産チャートの流通と大阪近世都市」『財団法人大阪府文化財センター研究調査報告』第 7 集
- 宮崎県教育委員会 1979『九州縦貫自動車道 埋蔵文化財発掘調査報告書（3）』
- 宮崎県教育委員会 2007『西都原 173 号墳・西都原 4 号地下式横穴墓・西都原 111 号墳』特別史跡西都原古墳群発掘調査報告書第 6 集
- 森本嘉訓 1992「大田井の火打石採掘遺跡とその用具および伝承」『徳島民具研究』第 4 号、徳島民具研究会
- 山田清朝 1989「火打ち金について」『中尾城跡』兵庫県文化財調査報告書第 67 冊

## 西都原古墳群の地下式横穴墓発掘調査の再整理について

甲斐貴充

### はじめに

西都原古墳群では、現在までに地下式横穴墓が多数確認されており、2002(平成14)年頃に高鍋町下耳切第3遺跡において地下式横穴墓が確認されるまで、北限域の地下式横穴墓群と考えられていた<sup>1)</sup>。また、4号地下式横穴墓は、首長クラスの副葬品をもち、玄室長は地下式横穴墓の中でも最大級であることから、学史的にも注目されてきた。西都原古墳群では、現在まで12基の地下式横穴墓に1～12号の番号が付されている<sup>2)</sup>が、正式な調査報告が行われていないものが多く、実態がはっきりしていない。そこで、本稿では、西都原古墳群で発見された地下式横穴墓について、過去の記録等を整理することとする。

西都原古墳群の地下式横穴墓群については、日高正晴氏の「日向地方の地下式墳」(日高1958)、石川恒太郎氏の『地下式古墳の研究』(石川1973)において1号～4号地下式横穴墓の詳細な記述が、それ以降は『宮崎県史』の「西都原地下式横穴群」[以降『県史』と省略(宮崎県1993)]や九州前方後円墳研究会での集成[以降『九前研集成』と省略。(釜瀬2001)]においてまとめられている。

### 1 西都原台地上の西都原地下式横穴墓群について [第1図・第3図]

西都原古墳群内の地下式横穴墓は、現在、西都原台地<sup>3)</sup>上の地下式横穴墓に限り、発見順に1～12号の番号を付している。ここでは、西都原台地の地下式横穴墓に関して概略を述べる。

#### ① 1号地下式横穴墓 [第3図-①]

「西都原古墳群地下式横穴の遺物配列状態」(日野1932)の報告に記載されているのが、1号地下式横穴墓である。報告によれば、1928(昭和3)年に馬が天井部を踏み込んだことで発見されたという。玄室は、幅2.45m、奥行1.36mの横長長方形で、床面には川原石による礫床を有する。天井形は崩落により不明であるが、遺構図から判断すると緩やかなドーム状を呈すると想定できる。遺物は、須恵器(坏・甗・提瓶・平瓶・埴)、馬具(鏡板・銜)が出土している。築造時期は、不明であるが、6～7世紀前半頃と推定できる。

出土場所について、詳細は不明であるが、鬼の窟古墳の南方から約200m付近という記載があることから、横穴墓と地下式横穴墓の折衷型とも言われる酒元ノ上横穴墓群が発見された区域に近いと推測される。

#### ② 2号地下式横穴墓 [第3図-②]

「日向地方の地下式墳」(日高1958)に「2号地下式横穴墓」として報告されている。報告によれば、「寺崎方面より西都原台地に上りつめた道路の真中の地点」が陥没し発見されたと書かれている。この場所は、92号墳や99号墳西側の東立野の一群<sup>4)</sup>にあたる[第1図-②]。位置については、「東立野の地下式9号墳」(日高・茂山1975)に記されており、97号墳と98号墳の間付近となる。

玄室は幅2.2m・奥行1.15mの横長楕円形プラン、天井部分は大部分が崩落していたが、高さ0.75

m前後のドーム状と推定できる。床面には礫床などの施設は確認されなかった。遺物は、人骨とともに、須恵器(蓋坏・平瓶)、鉄鏃、耳環が出土した。築造時期は不明であるが、6～7世紀前半頃と推測される。

### ③ 3号地下式横穴墓 [第3図-③]

2号同様、「日向地方の地下式墳」(日高 1958)に「3号地下式横穴墓」として報告されている。位置は、2号から西へ約20m、97号墳・98号墳・106号墳の中間付近の道路上である[第1図-②]。1955(昭和30)年4月、自動車のタイヤが陥没し発見された。

玄室は幅2.6m・奥行2mの横長長方形プランで、崩落により天井形態は不明である。床面には扁平な川原石が敷き詰められていた。遺物は、馬具(轡)・鉄鏃・須恵器(蓋坏・提瓶・高坏)・土師器(坏・甕・高坏)が出土した。築造時期は不明であるが、6～7世紀前半頃と推測される。

### ④ 4号地下式横穴墓

1956(昭和31)年4月、111号墳の裾部付近において、耕作中に陥没したために発見された。詳細については、「日向地方の地下式墳」(日高 1958)や調査報告書(宮崎県教育委員会 2007)に記載されているので、本稿では割愛する。位置は、第3古墳群南側、他の地下式横穴墓と離れた場所で、現段階では単独に近い。しかし、近年、宮崎県教育委員会が実施した地中レーダー探査によると、第3古墳群内に地下式横穴墓の可能性のある場所が28か所確認されており(宮崎県教育委員会 2012)、今後、集団を形成する可能性もある。

### ⑤ 5～7号地下式横穴墓 [第3図-④～⑥]

文献などに明確な記録がない。『九前研集成』中に西都市教育委員会提供の実測図が、「東立野の地下式9号墳」(日高・茂山 1975)に位置図が掲載されている程度である。『九前研集成』によれば、出土遺物が書かれている(詳細は第1表参照)。

1967(昭和42)年6月14日付、6月17日付の宮崎日日新聞に、3基の地下式横穴墓が発見されたことが掲載されている[第2図-③④]。2つの記事を要約すると、1967年4月中旬頃、第2古墳群(当時は第2集団と記述)の古墳群整備中<sup>5)</sup>において、ブルドーザーによる畑地整備中に地下式横穴墓3基が開口し、同年6月12～16日頃、西都市教育委員会と県文化財専門委員(当時)の日高正晴氏が発掘調査を実施したことが記されている。また、3基の玄室は、いずれも最大幅が約2.3～2.5m、高さ約80cm程度の横長長楕円形である。3基から出土した遺物は、人骨4体分、須恵器17点、鉄鏃11点、馬具3点、鉄刀2点、耳環2点、貝輪2点、貝殻1点、植物の実1点である。

6月14日付の新聞記事は、102号墳近くで発見された5号地下式横穴墓についての内容である。記事によれば、羨道の幅0.78m、玄室の幅2.32m・奥行き1.7m・高さ0.75m、径10cm程度の円礫による礫床が確認されている。記事には記載されていないが、実測図と併せて考えると、おそらく横長長楕円形の玄室プランである。玄室内から人骨2体分、長さ48cmの鉄刀1点、長さ13cmの刀子1点、鉄製轡らしき馬具片3点、長さ5cmの鉄鏃6点、クルミに似た植物の実1点が発見されている。

### ⑥ 8号地下式横穴墓 [第3図-⑦]

文献などに明確な記録がない。「東立野の地下式9号墳」(日高・茂山 1975)において、1970(昭和50)年2月、市道舗装工事の側溝掘削中に天井が陥没し、日高正晴・茂山護両氏によって同年2月10・

11日に発掘調査が行われたことが記述されている。また、『九前研集成』において、西都市教育委員会が提供した実測図と出土遺物の内容(須恵器の坏・甗・提瓶)と遺構の規模が記された一覧表が掲載されている。実測図と一覧表によると、玄室は、幅2.4m・奥行き1.8mの横長方形プランで、高さ0.9mの平坦に近いドーム状の天井を有する。

### ⑦ 9号地下式横穴墓 [第3図-⑧]

「東立野の地下式9号墳」(日高・茂山1975)において詳細が記載されている。1972(昭和47)年6月28日、古墳整備作業中に墳丘裾部が陥没したことにより発見され、同年6月29日～7月1日に日高正晴氏と茂山護氏が発掘調査を実施した。玄室は、幅2.2～2.6m、奥行1.7mの梯形に近い方形プラン、天井は推定高さ約1mで緩やかなドーム形、床面は川原石による礫床を有する。検出時には玄室に多量の土砂が堆積しており、報告者は、以前に盗掘され、埋め戻しされた痕跡だと推測している。須恵器の坏・甗・提瓶が出土しており、築造時期は6世紀後半頃と推定している。

ここで問題が1点生じている。報告には「102号墳と105号墳の間にある径9m、高さ0.6mの低平な小円墳」と記述している。しかし、実は102号墳と105号墳は隣接する古墳同士で、間に墳丘は存在しない。報告の位置図を信用すると、105号墳は289号墳の間違いで、102号墳と289号墳の間の「105号墳」裾部で確認されたと訂正する必要があるのではなかろうか。

### ⑧ 10号地下式横穴墓 [第3図-⑨]

報告が『西都原古墳研究所・年報』第2号(西都市教育委員会1985)に掲載されている。1984(昭和59)年7月に西都市教育委員会によって発掘調査が行われた。玄室は幅2.31m、奥行1.25mの横長の楕円形と隅丸方形の中間的な形状で、天井は高さ0.7mの平坦に近く、床面には扁平な川原石による礫床が確認された。遺物は、人骨片とともに、須恵器3(壺・坏・甗各1)、土師器1(椀形)、鉄鏃1、鉄片1が出土し、6世紀後半頃築造の可能性はある。

正確な位置の記録はないが、報告の文章から読み取ると、92号墳(前方後円墳)の北西約50m、3号地下式横穴墓から南東約30mで、98号墳(円墳)の西方に位置することとなる。地下式横穴墓が集中する東立野の一群<sup>4)</sup>に属する。

### ⑨ 11号地下式横穴墓 [第3図-⑩]

発見記録と遺構実測図が『西都原古墳研究所・年報』第8号(西都市教育委員会1992)に記載されている。自然陥没によって発見され、1991(平成3)年5月27日に西都市教育委員会によって発掘調査が実施された。玄室は、長さ1.3m・幅2.3mで隅丸横長長方形のプランに、高さ0.8mの平坦状の天井を有する。出土遺物は無く、築造時期は不明であるが、玄室形態から6～7世紀前半頃の築造の可能性はある。遺構の位置は不明であるが、『九前研集成』には東立野の一群と同じ集団として扱われており、東立野周辺にあった可能性がある。

### ⑩ 12号地下式横穴墓 [第3図-⑪]

詳細な報告はないが、発見の記録が『西都原古墳研究所・年報』第11号(西都市教育委員会1995)に、実測図が『九前研集成』に記載されている。記録と実測図から復元すると、玄室は長さ2.22m、幅2.7mの楕円形で、天井は崩落しており詳細は不明であるが、ドーム状であったと推定できる。遺物は、須恵器(蓋坏・坏)、耳環が出土しており、6世紀後半～7世紀前半頃の築造であったと考えら

れる。正確な位置は不明であるが、当時の関係者などに聞き取りを行ったところ、107号墳の北側で、東立野の一群<sup>4)</sup>に属すると判断した。

### ⑩それ以外の地下式横穴墓

12基以外にも西都原古墳群で発見された地下式横穴墓はある。日高正晴氏によれば、明治時代末に鬼の窟古墳(206号墳)の近くで発見されたという記録がある(日高1958)。発掘調査は実施されておらず、詳細不明である。

## 2 中間台地上の地下式横穴墓 [第4図]

古墳の集中する標高60～80m前後の西都原台地に注目されがちであるが、近年、堂ヶ嶋第2遺跡や国分第2・第3遺跡の発掘調査の成果によって、標高30m前後の中間台地上にもかなり多くの地下式横穴墓が点在することが判明してきた。しかし、過去の記録を読み返すと、今から40年以上前にこの中間台地上に多数の地下式横穴墓が発見されていることがわかってきた。

### ①堂ヶ嶋地区の地下式横穴墓

堂ヶ嶋地区では、堂ヶ嶋第2遺跡において、2001～2002年に西都市教育委員会により発掘調査が実施された(西都市教育委員会2003)。遺跡からは21基の地下式横穴墓が確認され、1～18号の番号が付されている<sup>6)</sup>。地下式横穴墓のいくつかは、円墳周壕部に竪坑を穿ち、墳丘の内側と外側に向かって玄室を設けるタイプであり、出土遺物と併せて考えると、6世紀後半～7世紀前半頃の造営と推定できる。

また、1962(昭和37)年1月28日付の西日本新聞宮崎版に、西都市石貫の個人所有の畑において、1961(昭和36)年から合計7基の地下式横穴墓が発見されたとの記事がある[第2図-①]。記事によれば、発見された1基の玄室規模は、幅2.1m、奥行き0.9m、高さ0.5mの横長楕円形で、床に礫が敷き詰められている。出土遺物は、土器5、耳環1<sup>7)</sup>である。『九前研集成』に堂ヶ嶋1・2号の遺構図が掲載されている[第4図-②]。この遺構図の詳細は不明であるが、この時の7基のうちの2基と推測される。

1967(昭和42)年5月30日付の宮崎日日新聞に、西都原古墳群西側の個人所有の畑地で地下式横穴墓1基が発見されたとの記事がある[第2図-②]。記事によれば、玄室は東西2.2m、南北1.6mの楕円形で、人骨片、金銅貼りの耳環1、須恵器坏19、須恵器提瓶片1、土師器坏1、鉄鏃片1などが出土した。位置の詳細は不明であるが、土地所有者の住所の字名が童子丸ということを見ると、童子丸に隣接する堂ヶ嶋地区内の可能性がある。また、同じ頃に西都原台地上の東立野で西都原5～7号が発見されていることから、西都原台地上であった可能性もある。

### ②鷺田地区の地下式横穴墓

鷺田地区では、国分第2・第3遺跡の発掘調査が2000年と2003年に西都市教育委員会により実施された(西都市教育委員会2004)。国分第2遺跡では国分1～4号地下式横穴墓が、国分第3遺跡では国分5～6号地下式横穴墓が確認された。いずれも円墳周壕部から竪坑を穿ち、墳丘内部に向けて玄室を設けるタイプの地下式横穴墓であり、6世紀後半～7世紀前半頃の造営と考えられている。

また、1969(昭和44)年1月8日付の宮崎日日新聞に、県立妻高等学校の東南の原野において市営

## 西都原古墳群の地下式横穴墓発掘調査の再整理について

住宅建設中に地下式横穴墓 1 基が発見されたとの記述がある[第 2 図-⑤]<sup>8)</sup>。正確な場所は不明であるが、国分地下式横穴墓群と同じ墓域群に入ると推定される。玄室は、南北約 2 m、東西約 2.5 m の長方形で、高さ約 1.1 m で切妻形の屋根を有するという。床面には径 4～5 cm 程度の小礫が敷かれていた。出土遺物は、鉄刀 1、鉄鏃 5、長頸壺 1、貝殻 6 であった。この記事から正確な築造年代は読み取れないが、玄室形態から 6 世紀代築造の可能性がある。

### おわりに

本稿では、西都原古墳群の地下式横穴墓について、過去の文献などを引用して再整理を行った。今回新しく判明したこともあるが、正確な出土位置など、詳細な情報まで辿り着けなかったものが多い。また、出土遺物について、その一部を県立西都原考古博物館が所蔵しているが、調査から時間が経過しており、西都原のどの地下式横穴墓から出土したかなど、詳細が不明なものが多い。今回の再整理を契機として、追跡調査を継続し、記録が風化・消滅することを防ぐ努力を行っていきたい。

また、本稿を作成するにあたり、西都市教育委員会の津曲大祐氏、西都市役所の筧瀬明宏氏には図面・情報等の提供も含め、多大なご協力を賜りました。記して感謝申し上げます。

### 【註】

- 1) 下耳切第 3 遺跡の調査例以前にも、高鍋町内で発見されたという記録もあったが、明確な発見例として西都原古墳群内の地下式横穴墓が北限域であった。
- 2) 平成 25 年度宮崎県教育委員会主体の西都原 201 号墳の発掘調査において、201 号墳の周壕部から地下式横穴墓の閉塞部と推定される石組みが検出された。玄室部などが調査対象外のため、現段階では断定できないが、これを地下式横穴墓と認定できれば、13 号地下式横穴墓となる。
- 3) 西都原古墳群は、南北約 4.2 km、東西約 2.6 km の範囲に分布する古墳群の総称であるが、この範囲は、標高約 60～80 m の「西都原台地」、標高約 30 m 前後の「中間台地」、標高約 10 m 前後の沖積地から構成される。
- 4) 東立野の一群とは、石貫神社方面の中間台地から第 2 古墳群に登る道路と西都原台地を周回する道路が交差する場所に地下式横穴墓(2・3・5～12 号)が集中する一群を指す。
- 5) 古墳群整備とは、1965(昭和 40)年から実施された「風土記の丘」整備事業の一環であったと推測される。
- 6) 数字が一致しないのは、17-1 号と同じ墓道を共有する小型の 3 基に関して 17-2～4 号が付されているためである。
- 7) 記事には銅環と記されているが、耳環と思われる。
- 8) 石川恒太郎氏は『地下式古墳の研究』において、「昭和 43 年に 1 基(p16-11)」発見と記述しているものが、昭和 44 年 1 月 7 日発見であるこの地下式横穴墓にあたると思われる。

### 【引用参考文献】

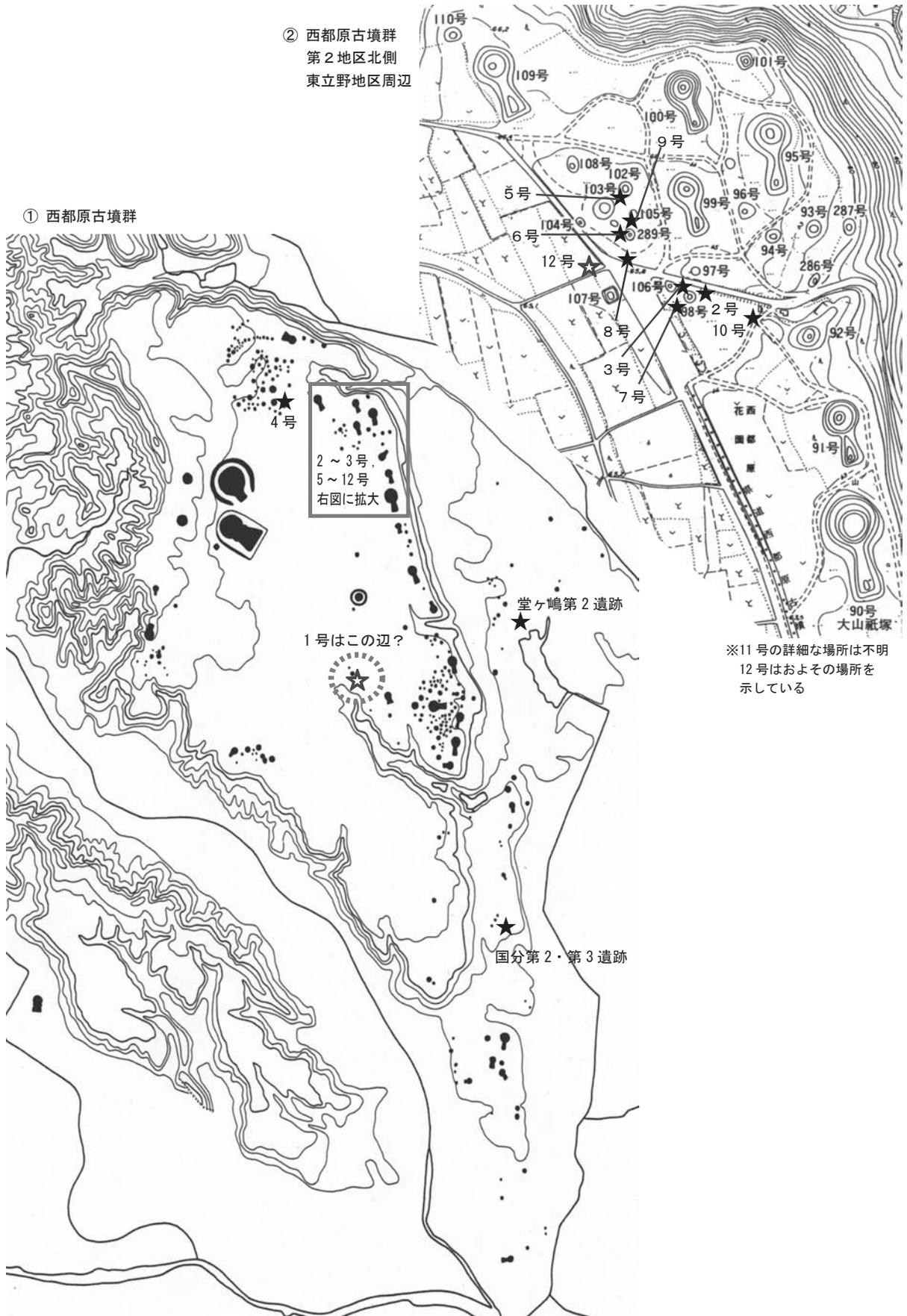
- 石川恒太郎 1973『地下式古墳の研究』帝国地方行政会
- 筧瀬明宏 2001「西都原地下式横穴墓群」「堂ヶ嶋地下式横穴墓群」「国分地下式横穴墓群」『九州の横穴墓と地下式横穴墓』第 4 回九州前方後円墳研究会資料 九州前方後円墳研究会
- 日高正晴 1958「日向地方の地下式墳」『考古学雑誌』43 卷 4 号 日本考古学会
- 日高正晴 1985「地下式墳(地下式横穴)の始源について」『西都原古墳研究所・年報』第 2 号 西都市教育委員会
- 日高正晴・茂山護 1975「東立野の地下式 9 号墳」『宮崎考古』第 1 号 宮崎考古学会
- 日野巖 1932「西都原古墳群地下式横穴の遺物配列状態」『日向』第 7 輯 日向郷土会
- 西都市教育委員会 1985『西都原古墳研究所・年報』第 2 号

- 西都市教育委員会 1992『西都原古墳研究所・年報』第8号  
 西都市教育委員会 1995『西都原古墳研究所・年報』第11号  
 西都市教育委員会 2003「堂ヶ嶋第2遺跡」『西都市埋蔵文化財発掘調査報告書』第33集  
 西都市教育委員会 2004「国分第3遺跡」『西都市埋蔵文化財発掘調査報告書』第38集  
 宮崎県 1993「西都原地下式横穴群」『宮崎県史』資料編考古2  
 宮崎県教育委員会 2007「西都原173号墳 西都原4号地下式横穴墓 西都原111号墳」『特別史跡 西都原古墳群発掘調査報告書 第6集』  
 宮崎県教育委員会 2012『特別史跡西都原古墳群 地中探査・地下マップ制作事業報告書(1)』

第1表 西都原古墳群の地下式横穴墓一覧

名称	基数	調査	区域	出土品	出典
西都原1号地下式	1	1928 昭和3	第2 (鬼の窟)	須恵器[甗, 提瓶, 平瓶, 埴], 赤色土器, 馬具(轡破片[鏡板・銜])	日野1932・日高1958・石川1973
西都原2号地下式	1	1951 昭和26	第2 (東立野)	須恵器[坏, 平瓶, 提瓶], 鉄鏃, 耳環, 齒	日高1958・石川1973
西都原3号地下式	1	1955 昭和30	第2 (東立野)	須恵器[坏, 提瓶, 高坏], 土師器[坏, 甗, 高坏], 馬具の轡[銜, 引手, 鏡板], 鉄鏃	日高1958・石川1973
西都原4号地下式	1	1956 昭和31	第3	鉄製短甲, 鉄刀, 鉄鏃, 珠文鏡, 碧玉製管玉, 硬玉製勾玉, ガラス製丸玉・小玉, 滑石製管玉, 金銅製金具片	日高1958・宮崎県教委2007
西都原5号地下式	1	1967 昭和42	第2 (東立野)	須恵器[坏, 壺], 直刀	釜瀬2001 宮崎日日新聞記事 (1967.6.14・ 1967.6.17)
西都原6号地下式	1	1967 昭和42	第2 (東立野)	須恵器[坏, 甗, 壺]など	
西都原7号地下式	1	1967 昭和42	第2 (東立野)	須恵器[坏, 甗]・鉄刀, 鉄鏃, 貝輪, 耳環	
西都原8号地下式	1	1970 昭和45	第2 (東立野)	不明	日高・茂山1975 釜瀬2001
西都原9号地下式	1	1972 昭和47	第2 (東立野)	須恵器[坏, 甗, 提瓶]	日高・茂山1975
西都原10号地下式	1	1984 昭和59	第2 (東立野)	須恵器[坏, 甗, 壺], 土師器[椀], 鉄鏃, 鉄片	西都市教委1985
西都原11号地下式	1	1991 平成3	第2 (東立野)	なし	西都市教委1992
西都原12号地下式	1	1994 平成6	第2 (東立野)	須恵器[坏, 蓋坏], 耳環	西都市教委1995
名称なし	1	— 明治年間	第2 (鬼の窟?)	不明	日高1958
名称なし	4	1961 昭和36	堂ヶ嶋	詳細不明	宮崎日日新聞記事 (1962.1.28)
名称なし	3	1962 昭和37	堂ヶ嶋	土器5, 金銅製耳環1	宮崎日日新聞記事 (1962.1.28)
名称なし	1	1967 昭和42	堂ヶ嶋?	金銅製耳環1, 須恵器[坏19], 土師器[坏1, 提瓶片1], 鉄鏃, 人骨片	宮崎日日新聞記事 (1967.5.30)
堂ヶ嶋1～18号	21	2002 平成14	堂ヶ嶋	須恵器[坏, 高坏, 平瓶, 横瓶, 高坏, 壺, 甗], 土師器[坏, 鉢, 高坏], 金銅製耳環, 鉄鏃, 刀子など	西都市教委2003
国分1～4号	4	2000 平成12	鷺田	須恵器[坏, 椀, 高坏], 耳環, 貝輪, 馬具[轡], 鉄鏃など	西都市教委2004
国分5～6号	2	2003 平成15	鷺田	須恵器[坏, 平瓶], 鉄刀, 刀子, 鉄鏃	西都市教委2004
名称なし (国分の一群か?)	1	1969 昭和44	鷺田	鉄刀1, 鉄鏃5, 土師器[長頸壺]1, 貝殻6	宮崎日日新聞記事 (1969.1.8)

西都原古墳群の地下式横穴墓発掘調査の再整理について



第1図 西都原古墳群の地下式横穴墓分布図

## 地下式古墳みつかる

### 西都 人骨四体など出土

中継が通じている西都原の西都原古墳群一帯に、このほど、約二千五百年前のものである地下式古墳三基が見つかり、発掘された人骨や土器の発見が、この地下式古墳三基は、いずれもフルーナーが古墳周囲の畑を掘らなうらして、穴があき見つけたもの。県文化財専門委員



古墳第二集団地で発掘された地下式古墳（西都原古墳群）

## 人骨や金環、土器見つかる

### 西都市 地下式古墳を発掘調査

西都原古墳群の西都原古墳群一帯に、このほど、約二千五百年前のものである地下式古墳三基が見つかり、発掘された人骨や土器の発見が、この地下式古墳三基は、いずれもフルーナーが古墳周囲の畑を掘らなうらして、穴があき見つけたもの。県文化財専門委員



地下式古墳の発掘調査



西都原古墳群の地下式古墳

### 同じ畑で地下式古墳七カ所

#### 西都市 土器、耳かきなどを発掘

西都原古墳群の西都原古墳群一帯に、このほど、約二千五百年前のものである地下式古墳三基が見つかり、発掘された人骨や土器の発見が、この地下式古墳三基は、いずれもフルーナーが古墳周囲の畑を掘らなうらして、穴があき見つけたもの。県文化財専門委員

西都原古墳群の西都原古墳群一帯に、このほど、約二千五百年前のものである地下式古墳三基が見つかり、発掘された人骨や土器の発見が、この地下式古墳三基は、いずれもフルーナーが古墳周囲の畑を掘らなうらして、穴があき見つけたもの。県文化財専門委員

- ① 西日本新聞〔宮崎版〕  
1962(昭和37)年1月28日  
※堂ヶ嶋地区での地下式横穴墓の発見記事

- ② 宮崎日日新聞  
1967(昭和42)年5月30日  
※堂ヶ嶋地区の可能性のある地下式横穴墓の発見記事

- ③ 西日本新聞〔宮崎版〕  
1967(昭和42)年6月17日  
※西都原5～7号地下式横穴墓発見記事

## 西都で切妻式古墳見つかる

### 原形の首長つぼ

#### 直刀、貝殻なども発掘



見つかった地下式古墳の発掘調査

## 古墳時代の食物？も

### 西都原 発掘調査で見つかる



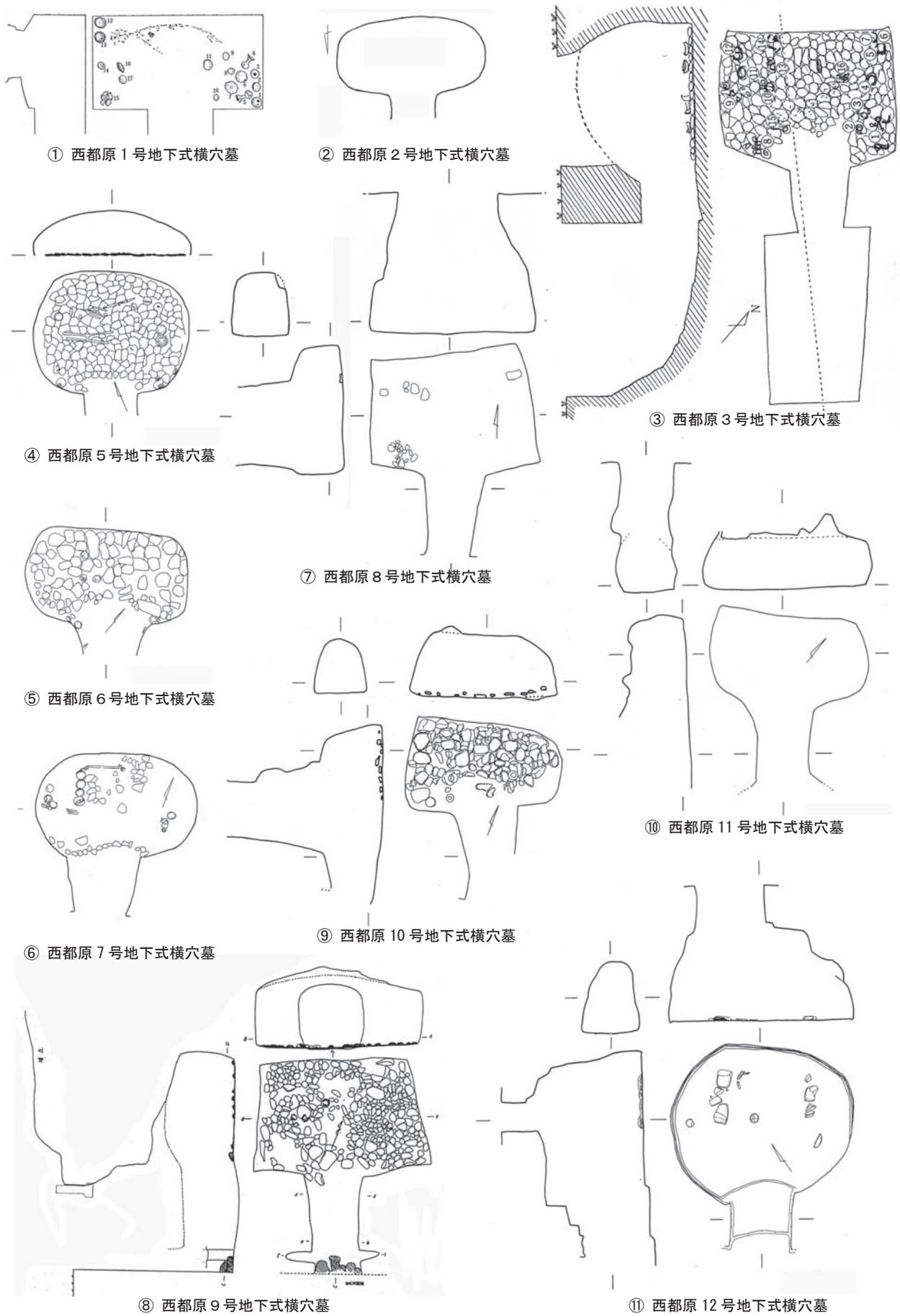
地下式古墳の発掘調査

- ④ 宮崎日日新聞  
1967(昭和42)年6月14日  
※西都原5～7号地下式横穴墓の発見記事。

- ⑤ 宮崎日日新聞  
1969(昭和44)年1月8日  
※鷺田地区で発見された地下式横穴墓  
国分第2・第3遺跡の隣地と推定される。

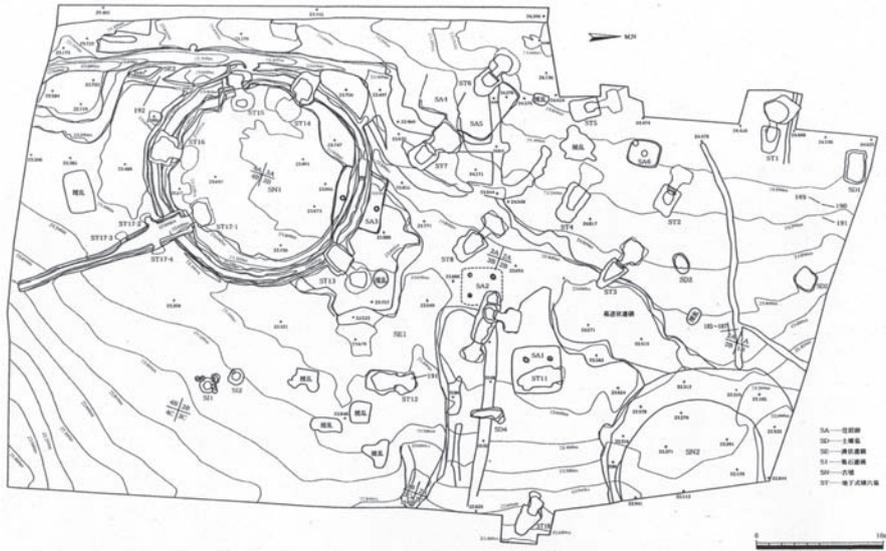
第2図 西都原古墳群で発見された地下式横穴墓の新聞記事

西都原古墳群の地下式横穴墓発掘調査の再整理について

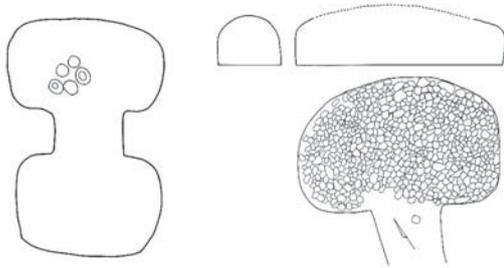


※1～3号は石川 1973、9号は日高・茂山 1975 より転載  
5～8、10～12号は西都市教育委員会提供

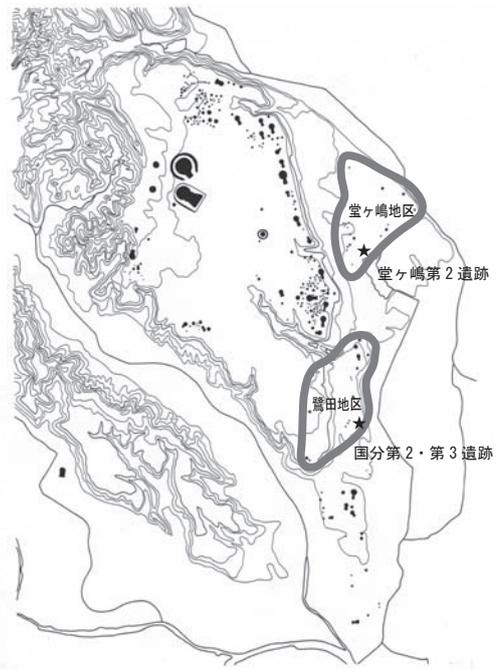
第3図 西都原台地上の地下式横穴墓 (S=1/80)



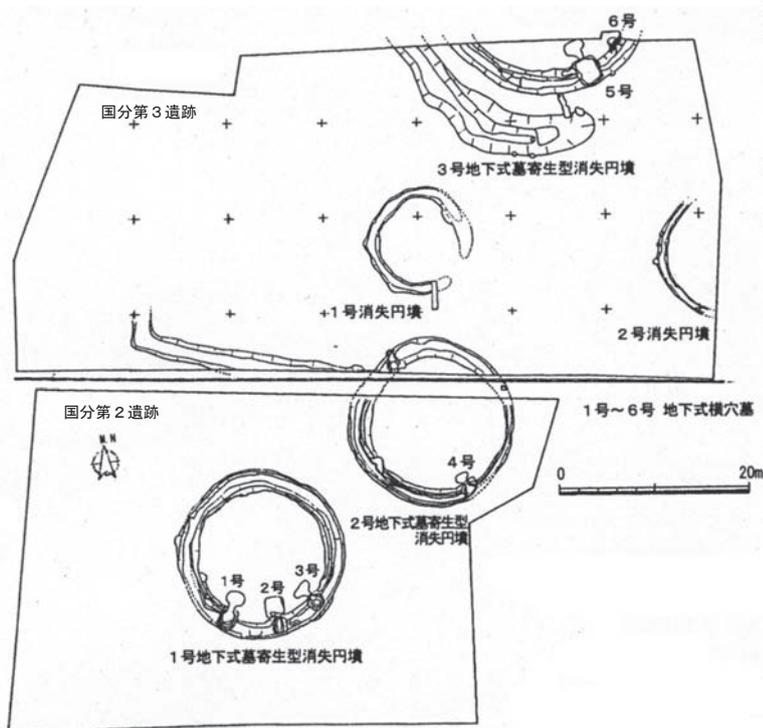
① 堂ヶ嶋第2遺跡地下式横穴墓分布図 (S=1/600)



② 堂ヶ嶋地区で発見された地下式横穴墓 (S=1/80)



③ 堂ヶ嶋地区・鷺田地区位置図



④ 国分第2・第3遺跡地下式横穴墓分布図 (S=1/800)

【図出典】

- ① 西都市教育委員会 2003
- ② 西都市教育委員会提供
- ④ 西都市教育委員会 2004

第4図 中間台地上の地下式横穴墓

## 宮崎県内古墳の地中レーダー探査二例（本庄6号墳、百塚原古墳）

東 憲 章

### 1 はじめに

宮崎県立西都原考古博物館では、調査研究活動・史跡整備事業の一環として、特別史跡西都原古墳群をはじめとする県内遺跡の地中レーダー探査を行っている。特に、2004（平成16）年度から3カ年計画で実施した「男狭穂塚女狭穂塚陵墓参考地地中探査事業」や、2007（平成19）年度から5カ年計画で実施した「西都原古墳群地中探査・地下マップ制作事業」においては、全国で初めての陵墓参考地における地中探査として注目を集めた。そして、西都原古墳群の盟主的存在である男狭穂塚・女狭穂塚という両巨大古墳の本来の形状や規模を明らかにし、古墳群においては未発掘古墳の主体部位置の特定や、未発見の地下式横穴墓や墳丘削平古墳の検出など、大きな成果を上げてきた。また、複数の首長墓系列を含む多くの支群によって構成される西都原古墳群の全体構造を明らかにするため、西都原史跡公園として公有化され整備されている中心域のみばかりでなく、周辺の集落や市街化区域に点在する支群域までを含む探査事業を展開している。

こうした中、県文化財課が実施する県指定古墳の確認調査や、各市町村が管理・調査・整備等を行っている国及び県指定の主要な古墳群においても、各機関との連携・協力の下、地中探査を実施している。これは、西都原古墳群との比較検討のため、そして県内古墳の基礎的データの蓄積のために大きな意義をもつと思われる。

本稿では、2013（平成25）年度に実施した本庄6号墳（国富町）と通称「百塚原古墳」（西都市）の地中レーダー探査の結果について報告する。

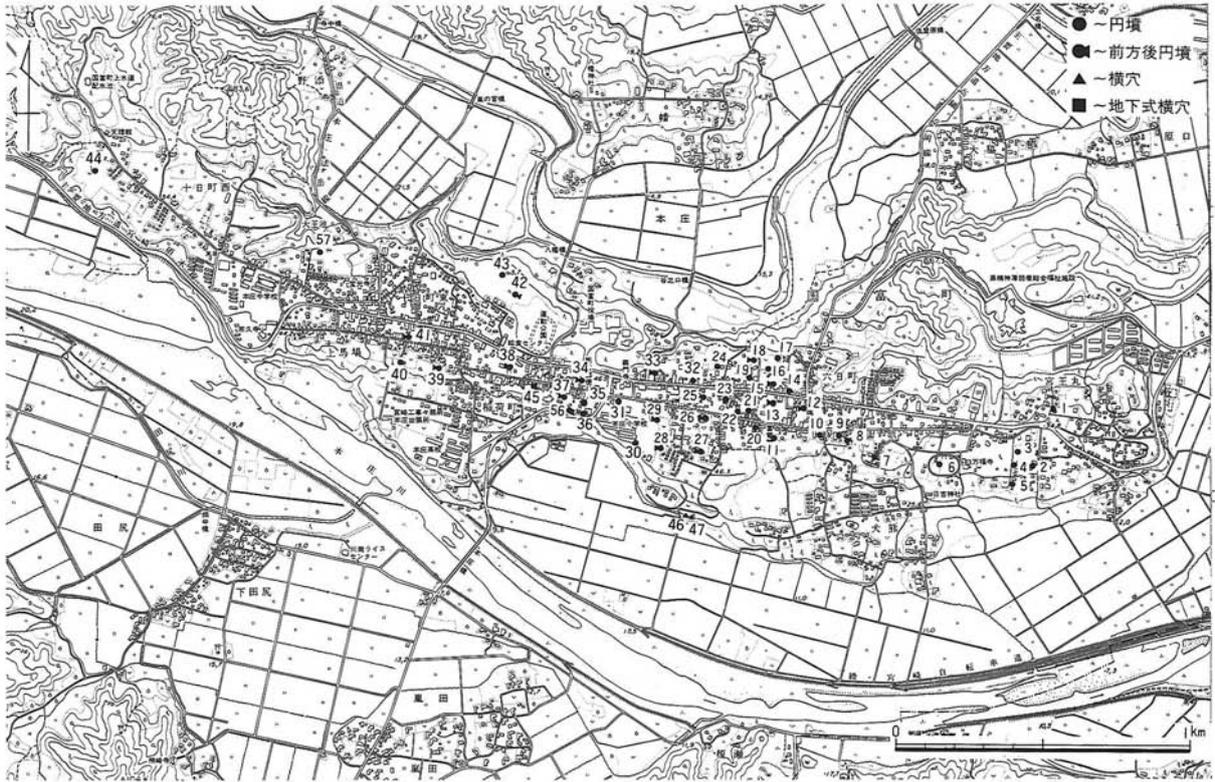
### 2 国指定史跡本庄古墳群（国富町）6号墳の地中レーダー探査

#### （1）古墳の概要と地中探査に至る経緯

本庄古墳群は、東諸県郡国富町に所在する。1934（昭和9）年に国の史跡に指定された当時は、総数57基（前方後円墳17、円墳37、横穴墓2、地下式横穴墓1）とされているが、現存するのは54基（前方後円墳1、円墳2が消滅）で、その多くは現在の市街地に点在している。群内には地下式横穴墓も数多く確認されており、その数は30基を超える。

6号墳は、分布域の東端近く、万福寺に隣接する民家の庭先に立地する円墳である。現存する墳丘は径約15mで、墳丘の東側裾部の一部と、民家が接近する西側裾部が削られている（第1・2図）。

2012（平成24）年11月、6号墳の墳丘南斜面の一部が陥没したことにより、地下式横穴墓の存在が推定されることとなった。国富町教育委員会では、文化財保護法の規定により、速やかに毀損届を提出するとともに、県文化財課、文化庁記念物課と必要な調査について協議を開始した。その結果、発掘調査に着手する前に、陥没部の状況や墳丘周囲の他の位置にも空洞等が認められないかを確認するため、地中探査が必要であるとの結論に至り、西都原考古博物館が実施することとなった。



第1図 本庄古墳群 分布図



第2図 本庄6号墳 測量図

## 宮崎県内古墳の地中レーダー探査二例（本庄6号墳、百塚原古墳）

探査は以下のとおり実施した。

探査日：2013年9月12日 対象面積：約450㎡

探査従事者：東憲章、泊俊一郎、高橋浩子（県立西都原考古博物館）

堀田孝博、今塩屋毅行（県文化財課） 有馬絢子（国富町社会教育課）

使用機材：GSSI社製パルスレーダーシステム SIR-3000、270MHz z アンテナ

設定：探査レンジ 200ns 記録：16bit 512 サンプル/スキャン

側線間隔：50cm 総走査距離1,624m（X、Y両方向）

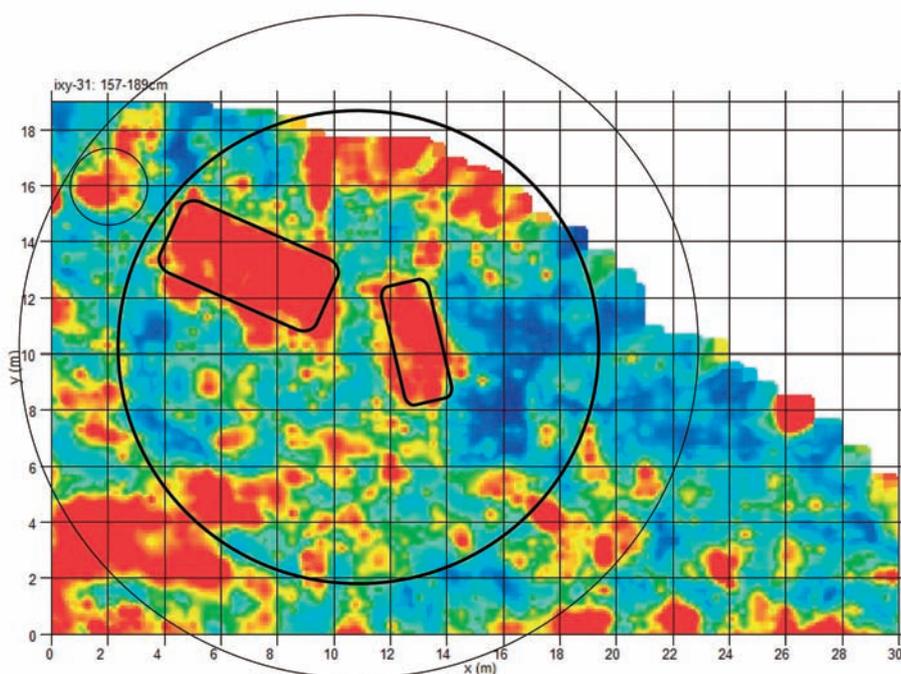
解析ソフトウェア：GPR-SLICE（Dean Goodman）

### （2）地中探査の結果

探査の結果を、第3図に示す。

現状の6号墳は墳丘の東及び西側が削平を受けているが、径17mに復元することが可能である。周溝は明瞭ではないものの、3～4m幅と見られる。陥没により発見された地下式横穴墓は、墳丘の中心部に向かって延びており、反射を見る限りにおいて、幅2～3m、奥行き5m程度の大型の妻入り型玄室が想定される。竪坑部は明瞭でないが、墳丘裾部、周溝内に想定される。

また、地下式横穴墓とは別に、墳丘中心からやや北寄りの位置に、幅2m、長さ4m程度の強い反射が認められる。墳丘内に別の埋葬施設を有している可能性が高い。この墳丘内施設の材質や遺構種別は不明であるが、地下式横穴墓との前後関係を把握することは、6号墳の墳丘築造がどの埋葬施設を主体として行われたのか、南九州の古墳を理解するためには非常に重要な課題であり、調査の実施が待たれるところである。



第3図 本庄6号墳地中レーダー探査結果図

### 3 百塚原古墳（県指定「妻町清水・西原古墳」、西都市）24号墳周辺の地中レーダー探査

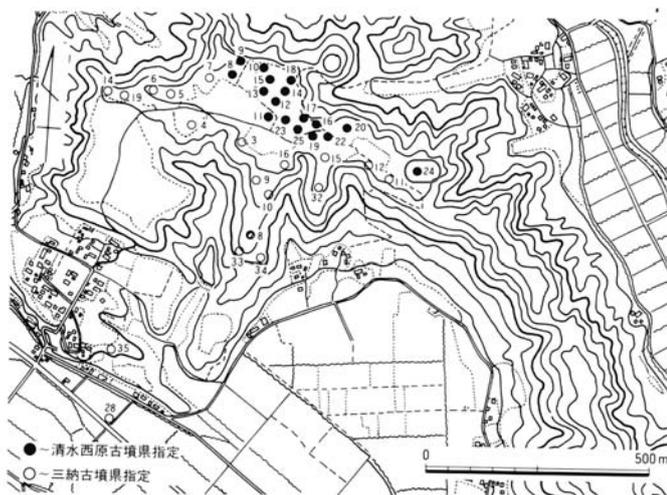
#### (1) 古墳の概要と地中探査に至る経緯

宮崎県内出土として唯一国宝の指定を受けている金銅製馬具一式がある。東京都世田谷区にある(財)五島美術館が所有する「日向国西都原古墳出土金銅馬具類」である。指定名称には「西都原古墳」出土とあるが、地元では「百塚原古墳」から出土したと言われている。この百塚原古墳とは、西都原古墳群の西方、山路集落の位置する谷を挟んで約1kmの丘陵上に立地する。この丘陵上に旧字境が存在し、付近に分布する古墳は、1935（昭和10）年の県指定の際に「妻町清水・西原古墳」と「三納村古墳」に分けられている。地元では、西原地区の永野原一带について「百塚原」と称している。前述の金銅馬具類は、この百塚原古墳のうち、丘陵先端に位置し、現存する円墳の中では最大と目される24号墳から出土したとの伝承が残されている。

しかし、古墳に関する詳細なデータは皆無に等しかったことから、2008年度に県文化財課によって測量と地中レーダー探査が実施された。その結果は、『宮崎県立西都原考古博物館研究紀要第6号』にて報告しているが、現存径約15mの円墳よりも一回り大きな周溝が確認され、墳丘北側ではその反射が外側に向けて屈曲し、あたかも前方後円墳のくびれ部のような形状を示していた。探査範囲の関係で、前方後円形とみた場合の前方部前端が確認されなかったことから、断定することは控えたものの、その可能性を指摘し、周辺で唯一の前方後円墳であるならば、金銅馬具類を有していても不思議ではないと考えた。



第4図 百塚原古墳から出土したとされる金銅馬具類  
(写真はレプリカ、原品は(財)五島美術館所蔵)



第5図 百塚原古墳 分布図

## （2）第1次探査と第2次探査

2008年度に実施した測量と第1次探査の結果を第6図に示す。（詳細は研究紀要第6号を参照）

現存墳丘を巡る周溝の反射から、円丘径は25mと想定され、墳丘北側で屈曲して2本の直線的な反射となっている。2カ所の屈曲の角度が異なるものの、前方後円墳の可能性が指摘された。また、24号墳の北東側に、削平された小円墳の周溝と思われる円形の反射を得た。

県文化財課と西都原考古博物館では、第1次探査の結果を受け、墳形の確定を行うため、2013年度に試掘調査と第2次の地中レーダー探査を実施した。

探査は以下のとおり実施した。

探査日：2013年11月21日 対象地及び面積：第1次探査範囲に続く北側、約2000m<sup>2</sup>

探査従事者：東憲章、高橋浩子、甲斐貴充（県立西都原考古博物館）

使用機材：GSSI社製パルスレーダーシステム SIR-3000、270MHz Z アンテナ

設定：探査レンジ 200ns 記録：16bit 512 サンプル/スキャン

側線間隔：50cm 総走査距離4,384m（X、Y両方向）

解析ソフトウェア：GPR-SLICE（Dean Goodman）

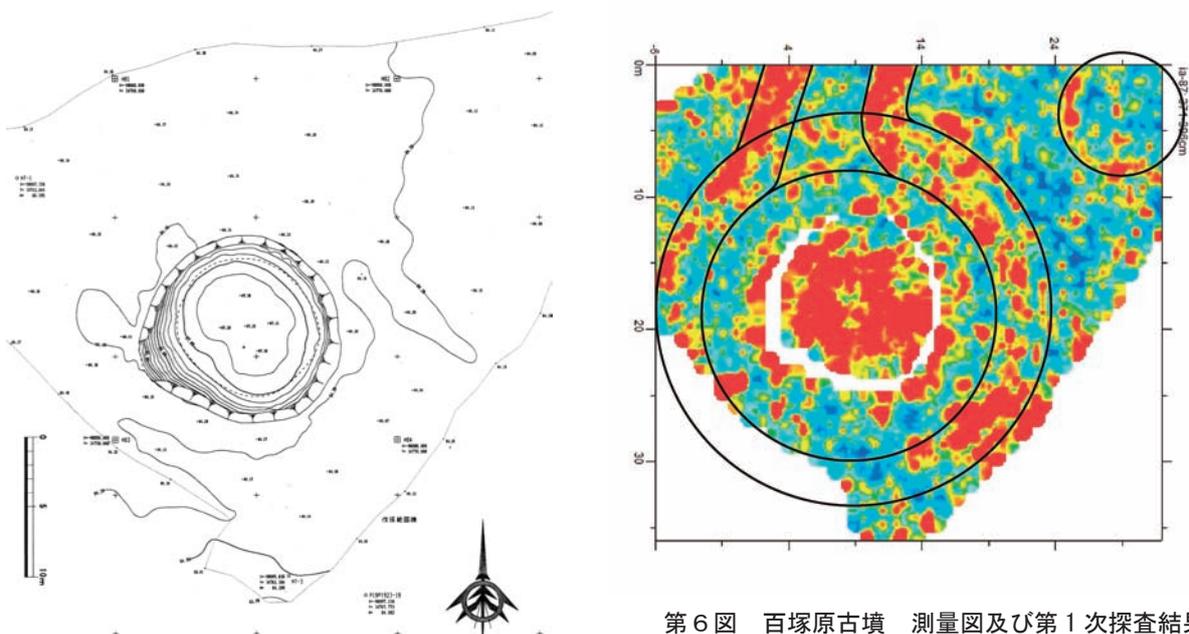
## （3）地中探査と試掘調査の結果

探査の結果を第7図に示す。第1次探査で確認された直線的に伸びる反射は、そのまま収束することなく丘陵端まで延びており、前方部を形成するものではないことが確認された。

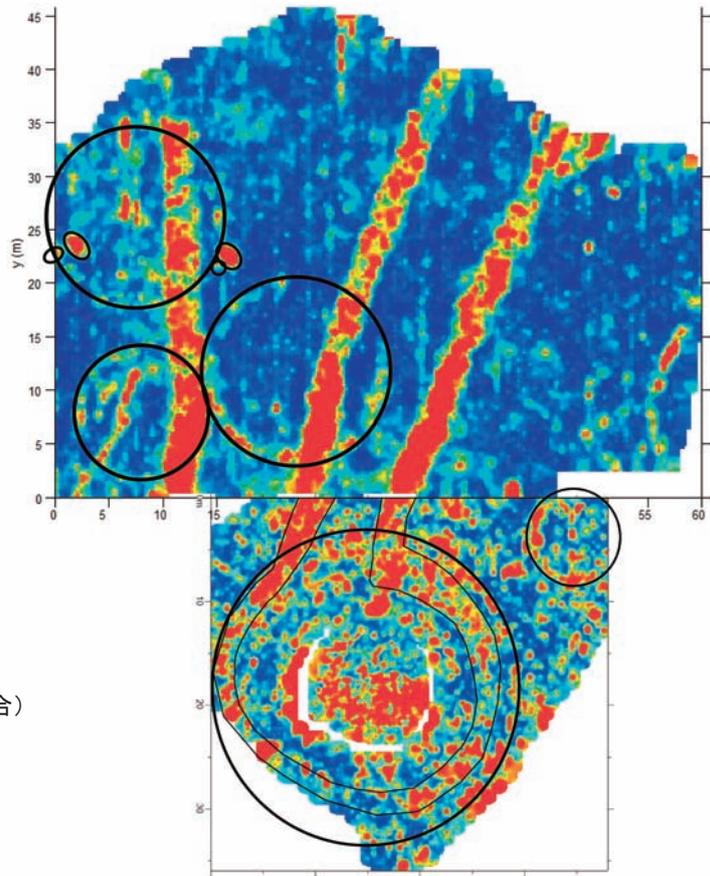
また、3カ所で円形の反射が認められ、削平された円墳の周溝であると判断された。そのうちの1基には、2カ所の強い反射が認められたことから、地下式横穴墓が存在することが推定された。

試掘調査では、第1次・第2次の探査範囲において16箇所のトレンチが設定された（第8図）。その結果をまとめると以下のとおりである。

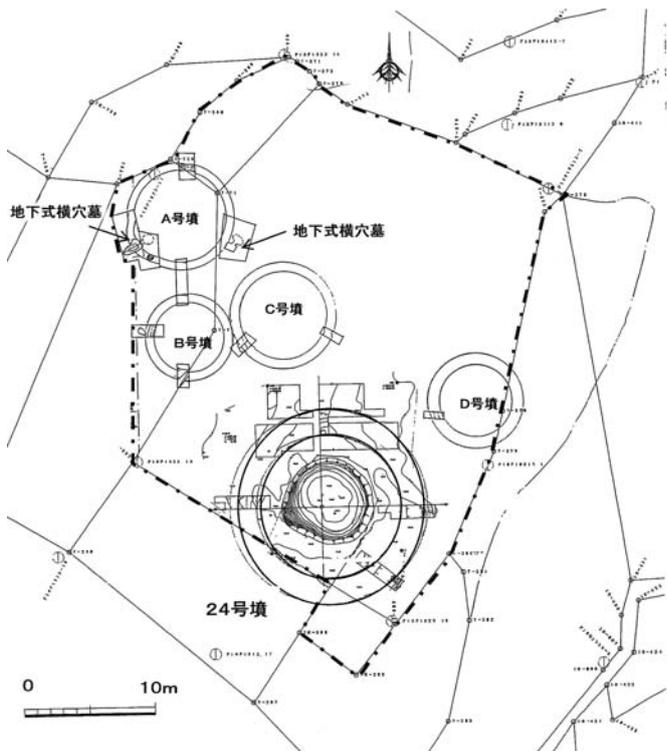
- ・第1次及び第2次探査で確認された削平円墳4基については、いずれも周溝が残存している。



第6図 百塚原古墳 測量図及び第1次探査結果



第7図  
百塚原古墳 地中探査結果  
(第1、2次探査の結果を統合)



第8図  
百塚原古墳 試掘調査結果

- ・そのうちの1基で確認された2カ所の強い反射は、いずれも地下式横穴墓で、玄室の天井部は陥没して空洞は残っていなかった。
- ・24号墳の周囲には、内径25mとなる周溝（幅約4m）が残存し、円形に巡っている。
- ・第2次探査で確認された3条の直線的反射は、現代の攪乱溝である。このうちの2条は24号墳の周囲を巡るようにつながっている。（攪乱溝内にはビニール等のゴミが見られた。）

丘陵上を略南北に走る現代の攪乱溝が24号墳の周囲を巡り、本来の周溝と重なっていたことから、第1次探査においては前方後円墳の可能性が指摘されたが、今回の調査結果により24号墳は径25mの円墳であることが確定した。また、新たに発見された円墳4基の墳丘は完全に削平されていたが、周溝は残存していた。2基の地下式横穴墓は、玄室天井が陥没していたが、地中レーダー探査により正確に捉えられた。

なお、試掘において出土した土師器や須恵器などから、24号墳は6世紀前半、他の4基の円墳は6世紀末から7世紀前半にかけて築造され、2基の地下式横穴墓も同様の時期と判断された。

#### 4 おわりに

2013年度に行った地中探査のうち、本庄6号墳と百塚原古墳の結果を報告した。

本庄6号墳については、国指定古墳における墳丘内の埋葬施設であり、その取扱いは文化庁記念物課との慎重な協議が必要である。陥没部放置すると、更なる墳丘の崩壊を招くことから、発掘調査の上で埋め戻しが必要となるが、探査の結果から墳丘中心に向かう妻入り型の玄室が想定されたことから、調査時の安全対策や墳丘の保全方法について十分な検討を経た後に発掘に着手することになる。

百塚原においては、第1次探査で浮上した前方後円墳である可能性を、第2次探査及び試掘調査によって否定することとなった。本来の墳丘形状や築造時期が確定され、併せて探査結果の検証が行われたことは非常に大きな成果であった。また、金銅馬具類の出土古墳に関する手掛かりは得られなかったものの、周囲に数多くの消滅古墳や地下式横穴墓が存在することが確実となったことから、今後の継続した調査において何らかの情報が得られることに期待したい。

#### 【参考文献】

- 東憲章 2007 『西都原古墳群男狭穂塚陵墓参考地 地中探査事業報告書』宮崎県教育委員会
- 東憲章 2010 「県指定古墳における地中レーダー探査～百塚原古墳、下北方13号墳、志和池村4号墳、鈴鏡塚古墳～」『宮崎県立西都原考古博物館研究紀要』第6号
- 東憲章 2012 『特別史跡西都原古墳群 地中探査・地下マップ制作事業報告書』(1) 宮崎県教育委員会



本庄6号墳の現況（東から）



本庄6号墳 陥没孔の状況（南から）



本庄6号墳 陥没孔内部



本庄6号墳 地中レーダー探査の状況



百塚原古墳

（左上）「妻町清水・西原古墳」24号墳

（左下）地中レーダー探査の状況

（右）試掘調査の状況

## 実験考古学の視点を取り入れた講座等の実践

泊 俊一郎

### 1 はじめに

体験・実験講座や少年団活動の担当として、講座や少年団活動が、ただの体験で終わらないように、実験考古学の視点を取り入れたいと考えた。実験考古学の目的を「残された物質資料（遺跡や遺物等）を形だけで議論するのではなく、実験を実際に行って、その結果から数値化したり、掌握したりすることによって発掘した物質資料の持っている価値を再認識すること」と位置付けた。

今回の研究紀要では、体験講座「考古学って楽しい」と少年団活動「染色をしよう！」での実践を報告する。

### 2 体験講座「考古学って楽しい」

#### (1) 講座開催の意義

講座の目的を「古代の人々の食に狩猟を通して興味をもたせること」とし、講座の目標を「理想の磨製石鏃を制作すること」として講座を実施することにした。理想の磨製石鏃を制作するためには、実験で比較検討が必要であると考え、石鏃の長さ 5.5 cm、4.3 cm、3.2 cm の 3 種類それぞれに厚みが厚いもの（最厚部分約 7 mm）と狭いもの（最厚部分約 4 mm）、合計 6 タイプの磨製石鏃を準備した。

#### (2) 講座当日

体験講座「考古学って楽しい」は 8 月 3 日（土）、小中学生 21 名で実施した。参加者との話合いで理想の石鏃について話を進め、理想の石鏃は命中力と破壊力がある石鏃であるとした。そこで、参加者が交替で 6 タイプの石鏃で作った矢を、円の直径 10 cm、15 cm、20 cm の段ボールで作成した的（段ボールは 3 枚重ねた。）を狙って、それぞれ 10 回ずつ射った。結果は以下の通りである。

【表 1 実験の結果】

磨製石鏃のタイプ	10 cm 的	15 cm 的	20 cm 的	的 外
長さ 5.5 cm、厚みあり	—	—	●	●●●●●●●●●●
長さ 5.5 cm、厚みなし	—	○	○	●●●●●●●●●●
長さ 4.3 cm、厚みあり	○	●	○●●	●●●●●●●●●●
長さ 4.3 cm、厚みなし	○○	●●	○○○	●●●●●●●●●●
長さ 3.2 cm、厚みあり	—	—	—	●●●●●●●●●●
長さ 3.2 cm、厚みなし	—	●	●	●●●●●●●●●●

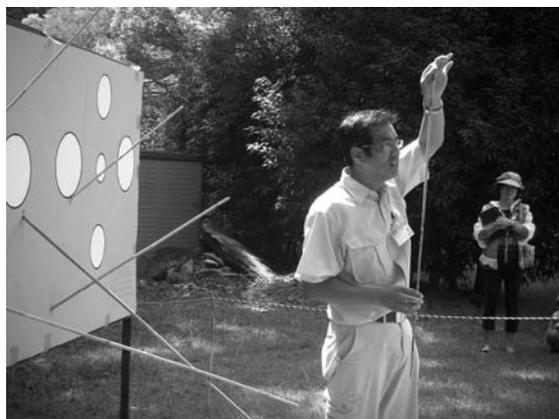
\*○は段ボールを貫通、●は段ボールを貫通せず

実験の結果を参加者と振り返り、「弥生時代に狩猟目的で制作された磨製石鏃は長さ 4 cm 位で厚さは薄かったのではないか。」と予想した。この実験結果を活かし、参加者は長さ 4 cm 強で最厚部

分約4mm程度の薄い磨製石鏃を制作した。石材は、実際に遺跡からの発掘例もある頁岩（西米良産）を使用した。参加者は理想の磨製石鏃を制作し、弓矢の体験活動では、段ボールの的を次々と貫通させていった。参加者は、石鏃には命中力と破壊力が絶対不可欠であることを理解したようである。



【図1 用意した6種類の石鏃 \*上段が厚さの厚い石鏃】



【図2 弓矢の体験活動】

### 3 第4回少年団「染色をしよう！」

#### (1) 活動の意義

活動の目的を「古代の人々の衣食住の衣に興味をもたせ、藍を使って布を染めることで、古代の色について考える機会とする。」とした。本講座の実施にあたり、古代人が行っていた藍染めの方法の一例を本館なりに提案したいと考えた。

#### (2) 藍染めについて

藍はタデ科の一年草で中国・朝鮮半島より伝えられた。藍染めの始まりは、生葉をそのまま摺りつける方法だったと考えられ、その後、生葉から採った藍汁に浸して染める方法に移り、すくも（\*）がつけられるようになったのは室町時代からで、人工的に加熱・保温されるようになり、年間を通して藍染めが行われるようになった。江戸時代になると木綿の栽培も普及し、藍染めは普及していった。藍染め媒染液等の歴史については不明な点が多いが、正倉院蔵品には藍染め製品があることから、奈良時代には既に藍染料の加工方法は確立していたと考えられる。

\*すくも・・・藍の葉を収穫して乾燥させた後、蔵の中で寝かせ、これに水を打って良く湿らせながら上下に掻き混ぜ、約3ヶ月発酵させたものを再び乾燥させて出来る黒色の土塊状の物質のこと。

#### (3) 酢酸鉄媒染で藍染めをするようにした経緯

8月から古代生活体験館で育てた藍を使って藍染めの実験を始めた。ガーゼハンカチにそのまま使うと、藍はうまく染色されない。藍汁は、タンパク質と結びつきやすいことが分かっていたので、まず、ガーゼハンカチに色がよく染まるように大豆で下処理をした。下処理後、早速、藍を布に押しつけたり、藍汁を作って藍染めを実施してみたが、何回やっても藍はうまく染まらなかった。

そこで、媒染液の存在を考えた。媒染液とは、草木から抽出した染料を、しっかりと繊維にくっつけ、より発色させるために使うもので、現在よく使われているのが「アルミ媒染液」「鉄媒染液」である。

古代人は植物での染色を鉄分の多い沼の水を媒染剤として上手に使っていたとされている。現在でも沼を使って染色を行っている伝統工芸染色物は実際に存在する。宮崎の古代人も沼等の泥水を使って藍の染色をしていたのではないかと考えた時、鉄媒染が浮かんだ。早速、ガーゼハンカチに鉄媒染（釘使用）を施し、藍を染色したがうまく染まらなかった。そこで、鉄媒染に酢酸を混ぜ、酢酸鉄（通称おはぐる）で染色を行うとうまく染まった。酢酸鉄は、何時代からと断定は出来ないが、古代から日本にも存在し、お歯黒としても日本の生活文化の中で民衆に浸透していた。藍染めを酢酸鉄で行っていた古代人も存在したのではないか。そのような仮説をもち、酢酸鉄媒染で藍染めを行うことにした。また、講座後、講座参加者が自宅で藍染めをしたり、藍染めを広めたりすることができるように、「西都原考古博物館の藍染めの方法」を確立することにした。

#### （４）講座当日

第4回少年団「染色をしよう！」は9月21日（日）、団員22名で実施した。講座の初めに酢酸鉄媒染液を使った藍染めのガーゼハンカチと媒染液を使っていないガーゼハンカチを示した。古代人が酢酸鉄を媒染液として使っていたかどうかは、実際のところは不明な点の方が多いということ、本館としては、藍染めを酢酸鉄で行っていた古代人も存在したのではないかという仮説をもち、酢酸鉄媒染で藍染めを行うことにした経緯も説明した。

「西都原考古博物館の藍染めの方法」で、体験活動は順調に進み、全員が色鮮やかな藍染めを成功させた。

藍染めが成功した理由についてであるが、藍は生きている状態では、葉の中にインディカンという無色可溶性の化合物が存在しているが、青汁にした段階で藍の中にある酵素によって加水分解しインドキシルになったと考える。ガーゼハンカチに着色させた酢酸鉄に青汁（インドキシル）を化学反応させ、最後に空気中にさらし、酸化させたことで鮮やかな藍色になったのだと分析している。

参加者は、媒染液の必要性を実感できたのではないか。

【表2 「西都原考古博物館の藍染めの方法」】

<p>■ 準備物（ガーゼハンカチ1枚分）</p> <p>・釘（200g）・水 ・酢（100 ml）・藍（生葉）10g ・ネット（*藍を入れる）・器                      ・大豆で下処理したガーゼハンカチ ・ガスコンロ（ガスボンベ）・鍋</p>
<p>■ 酢酸鉄（おはぐる）媒染液をつくる</p> <p>①釘（200g）を黒くなるまで加熱する。しばらく冷ます。                      ②釘をボールに移し、水（100 ml）、酢（100 ml）を加えて煮詰める。                      ③水が半分くらい煮詰まったら、酢酸鉄水溶液を瓶に移す。</p>
<p>■ 染色する</p> <p>①藍の葉を収穫し、水洗いする。                      ②お湯（500 ml）を沸かし、藍の葉（5g）をネットに入れ、10分煮て、染色液をつくる。                      ③②の間に、藍の葉（5g）を器に入れ、少しずつ水を加え、手もみし、青汁ジュースをつくる。                      ④ガーゼハンカチを酢酸鉄媒染液に浸す。（15分）                      ⑤②の染色液③の青汁ジュースを混ぜ、その中に④のガーゼハンカチを浸す。                      ⑥ガーゼハンカチを絞って液体を出し、ガーゼハンカチを空気中にさらす。                      ⑦水洗いして、干す。</p>



【図3 藍が育っている様子（6月）】



【図4 右側が酢酸鉄媒染処理のガーゼハンカチ】

#### 4 成果と課題

実験考古学の視点を設定することで、参加者に、「楽しかった。」だけで終わる講座等ではなく、考古学について深く考えたり、古代人の知恵や生活の様子を思い描いたりすることができる講座等を提供できた。また、今年度の反省を活かして、来年度に向けて、講座や少年団活動でどのような実験考古学の視点を設定すればよいかをみえてきた。

ただし、課題は山積している。実験考古学の視点とは歴史事象の想定であり、条件（仮説）設定である。体験講座「考古学って楽しい」については、比較実験を通して理想の石鏃を想定したため、考古資料へのアプローチの仕方は納得いく面もあるが、少年団活動「染色をしよう！」については、「古代人は藍染めを酢酸鉄媒染で行っていたのではないか。」という条件（仮説）設定が間違っている可能性も大いにありうる。100%の確信のもてる条件設定はないにしても、藍染めが鉄媒染等で行われていたという十分な資料調査が足りないうちに条件設定を行うことは極力慎まなければならないだろう。

体験講座「考古学って楽しい」については、条件設定はうまくいき、参加者に石鏃には命中力と破壊力が絶対不可欠であることを理解して頂いたので、講座としては目的を達成したと考える。ただし、実験考古学の最後の大事な部分「発掘した物質資料の持っている価値を再認識すること」についての検討までは至っていない。例えば、県内の磨製石鏃の長さや厚さのデータの整理をし、そのデータ整理の結果を講座の参加者に示し、今後、石鏃等の遺物を複眼的に見る力を育てるまでが実験考古学の一連の流れであると考えている。

#### 【参考文献】

- 中西裕 1975『実験考古学』 雄山閣出版  
 大学合同考古学シンポジウム実行委員会編 2006『埴輪づくりの実験考古学』 学生社  
 竹内淳子 1991『藍Ⅰ 風土が生んだ色』 法政大学出版局  
 群馬県立歴史博物館 2006『射る！ 一弓矢の文化史一』 朝日印刷工業株式会社  
 堤洋 1997『南方染織文化 ーアジア染織文化の源流一』 アグネ技術センター

## 学校教育との更なる連携をめざして

岡崎 裕也

### 1 はじめに

学習指導要領では、指導計画の作成等に当たって配慮すべき事項として、「・・・民俗学や考古学などの成果の活用や博物館、郷土資料館などの施設を見学・調査したりするなどして、具体的に学ぶことができるようにすること。」(中学校社会歴史的分野 第2-3-(1))「・・・博物館や科学学習センターなどと連携、協力を図りながら、それらを積極的に活用するよう配慮すること。」(小学校理科第3-1-(3))等、「博学連携」が明記されている。

本館は、これまでに一般の来館者と併せて学校団体等の見学も受け入れているが、見学の目的は、社会科学習、もしくは総合的な学習における地域学習であり、考古博物館というカテゴリーからか、社会科、特に歴史的分野の情報を得るための施設、というイメージが強い。しかし、考古学が対象とするのは人間の生活史であり、それを紐解くために、自然科学や医学、数学、芸術等、様々な領域分野の知識が関わっている。本館には、西都原を中心に県内各地から収集した資料とともに、これらの諸情報も集積されている。この成果を公開し、教育的素材として提供することが、公共教育機関としての本館が受け持つべき行政サービスの一つである。そのために、考古学の懐の広さと、博物館のハイブリッドな機能を広くアピールして、博物館に対する固定された意識を変え、教育素材としての博物館の価値を高め、教育機関とより広い領域で連携を目指すことが涵養と考える。

来館者の年代が幅広く、生涯学習の中心的な機関の一つである博物館だが、今回は学校教育に的を絞り、博物館の機能を学校での授業に活かすというテーマのもと、本年度の実践を拙稿にて報告したい。

### 2 実践例1：西都市及び児湯理科教育研究会との連携事業

#### (1) 趣旨

県教育委員会及び、西都市及び児湯理科教育研究会主催による、西都市及び児湯郡の小・中・高の理科指導者及び児童・生徒が共同で取り組む理科実験・観察事業に、西都原考古博物館を会場として提供し、観察素材や人材等を活用させることで、本館の教育活動素材としての可能性を拡げる。

#### (2) 事業の流れ

- ① 西都市理科教育研究会より、西都原考古博物館への『実験・観察教室』への協力依頼
- ② 本館より観察活動素材情報の提供

##### 【本館が提供した教育素材】

- 西都原周辺の動植物の観察(スケッチ)
- 本館での遺物(鉄器)保存処理の概要：塩分除去の過程観察等
- 植物を使った染色の過程及び素材(本館栽培の藍・茜)
- 遺物やその周囲の土に含まれる花粉等をもとにした、当時の植生調査
- 土器の観察(含有物の顕微鏡観察や含有鉱物の違いによる産地同定)

- 貝塚からの出土物（本館所蔵）をもとにした、当時の植生・環境や人々の生活調査
- 本館所蔵の巨木標本からわかる樹齢測定や気候変動の様子
- 火起こしの実験（火打ち石、火打ち金を使って）
- 地層の成り立ち（本館所蔵の標本・西都原台地で見られる地層断面）

③ 素材の選定・決定

④ 関係者（本館学芸員、外部協力者、主催者）との打ち合わせ

平成25年度「科学不思議体験『観察教室』」

期 日：平成25年8月3日（土）

参加者：西都児湯地区の小（4～6年生）・中学生

指導者：西都児湯地区小中学校理科教諭

協力者：(株)古環境研究所 杉山真一氏

会 場：西都原考古博物館 セミナー室

**【観察テーマ】「土に眠る古代の環境をさぐるう」**

具体的観察活動

花粉・プラントオパール（植物に含まれるガラス成分）の分析

- ① 本館周辺の土を採取する。
- ② 土を細かくすりつぶし、水と混ぜ、時間をおいて上澄みを捨てる。
- ③ ②の作業を繰り返し、沈殿物を取り出す。
- ④ ③の物質を高温で乾燥し、対象物を取り出しプレパラートを作成し、顕微鏡で観察する。
- ⑤ 1日の活動をまとめる（アンケート集計等）。

### （3）事業の展開と成果

今事業では、実験活動の運営・指導の主体は小中学校の理科担教職員であり、本館はその活動を支援する、というスタンスで臨んだ。今回、本事業に本館から、①空間素材（学びの場）、②授業素材（実験テーマ、観察対象）、③人的素材（協力者の杉山氏は、プラントオパール分析の権威でもあり、本館の研究活動への協力者である）と、その情報を提供した。杉山氏はプラントオパール分析の意義を解説することで、参加者の意欲付けを図り、実験作業中は補助という形で参加した。その結果、殆



「観察教室」の状況

どの参加児童生徒が、プラントオパールを観察することができた。事後のアンケートにも、参加児童生徒の大部分がプラントオパールを確認できた喜びや、理科への一層の関心の高まりを記しており、児童生徒の自然科学への関心を高める、という主催者のねらいへ近づくことが出来たのではないかと思われる。

本館としても、学校と博物館が共同でプログラムを作成し実践できた。また、考古博がもつ情報が社

会以外の教科においても授業素材となり得ることをアピールし、更なる活用へのきっかけとなった。そのような点において、今回は、双方にとって成果ある事業であった。

### 3 実践例 2：教職員対象講座における授業素材の発掘

#### (1) 趣旨

教育素材としてのニーズに応えるためには、直接の対象である子供のニーズの背景にある教師のニーズに応えることが第一であると考えます。そこで、本館実施の教職員対象講座（初任者研修・教職経験 10 年経過研修・考古博講座）において、「考古学を授業に活かす」という共通テーマを設け、受講者に考古博の施設見学やフィールドワーク等の体験活動を通して、博物館及び考古学への理解を深めさせ、各自の専門教科において、博物館にある素材を活用した授業の流れを作成させることで、本館の活用価値を高める。

#### (2) 事業の詳細

ここでは、県教育研修センターが実施する教職経験 10 年経過研修の中で、各機関が主体となって実施する選択研修での取組を紹介する。本館での研修は、本県の文化財行政の現状と課題を知り、実際の収蔵・展示物の見学や講義を通して、県内の歴史・民俗を理解し、所属校の教育へ還元することが目的である。

##### ① 主な講座のプログラム

講 義：「西都原考古博物館の役割と現状」

館内見学：「バックヤード及び展示室見学」

フィールドワーク：「西都原古墳群見学」

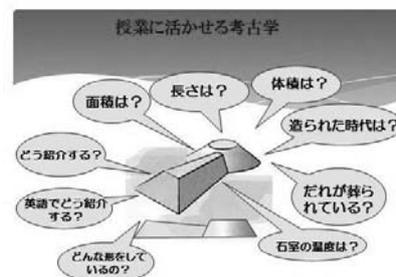
演 習：「授業づくり <授業に活かす考古学>」

##### ② 受講者（所属内訳）

30 名（小学校 1・中学校 2・高等学校 26・特別支援学校 1）

##### ③ 講座の実際

各プログラムを本館学芸員が主体となって担当することで、専門的知識を持ち、館所蔵資料と詳細情報を結ぶ学芸員の存在を受講者に理解させ、受講者と学芸員の距離を縮めて教材開発に必要な資料検索の相談等への一層の活用につなげる、というねらいがあった。受講者は熱心に各プログラムに取り組み、最後の演習においても、学芸員と受講者が、必要に応じて展示室をまわり、共に授業づくりや資料検索に取り組んだ。その結果、全員が授業の計画を立てることができた。博物館のもつ物的・人的な素材を活かしたユニークな授業構想が発表された。教科及び授業題材は、次の表のとおりである。なお、受講者によって作成された授業の計画は、データとして保存し、今後学校が本館を活用する際の資料として公開していく予定である。



第1表 題材一覧表

所属・担当教科	題材名(授業内容)	授業での活用素材		
		博物館	館資料	学芸員
高校LHR	郷土を愛する心	○	○	○
高校家庭	栄養素(古代人の食生活と現代との比較)		○	
高校工業技術	古代神殿と高層建築		○	
高校国語	古墳と古事記・日本書紀		○	
高校国語	遺物を紹介しよう(館内展示物の紹介文作成)	○	○	
高校国語	なぜ、人は土器に文字を記したのか		○	
高校国語	古事記(西都原古墳群と古事記の世界との関わりを考察する)	○		○
高校国語	古代の風を感じよう(本館や古墳群を題材にした詩歌の創作)	○		○
高校社会(公民)	日本人の伝統的な人間観・自然観(資料から古代の倫理観を考察する)	○	○	○
高校社会(世界史)	東アジア世界の形成(館見学活動)	○	○	○
高校商業	商品開発(館とのコラボレーションによる商品開発)		○	○
高校情報	ソフトウェア技術(地元PR)		○	○
高校数学	黄金比と白銀比を知る	○	○	○
高校数学	常用対数(土器の製作年数測定)		○	
高校数学	図形と計量(古墳の高さの計測)		○	
高校数学	空間図形(古墳の体積を測定する)		○	
高校総合	本県の歴史とユニバーサルデザイン	○	○	○
高校総合	西都原古墳群見学	○	○	○
高校保健	食事と健康(古代人の食生活を知る)		○	
高校保健	生活と健康(遺跡より古代の生活と健康について考察する)	○	○	○
高校保健	食生活と健康(古代と現代との食生活の比較)			○
高校保健体育	ダンス(古代の音楽・ダンスを再現する)		○	
高校理科	太古を知る(当時の生活様式を知る)		○	○
高校理科	日常生活と科学技術(物質の科学)		○	○
高校理科(化学)	金属(展示されている鉄器から、製鉄の技術や利用の歴史を知る)	○	○	○
高校理科(物理)	運動と力(石器時代の生活への物理の利用を考える)	○	○	○
生活単元	今と昔の調理のちがいを知ろう	○	○	○
中学数学	図形と相似(古墳の測定)		○	○
小学社会	かわってきた人々の暮らし	○	○	○

※平成25年度 教職経験10年経過研修受講者作成

### ④ 実践の成果と課題

事後のアンケートから、「博物館の知られざる一面が見えてよかった。」「今回の授業を実践してみたい。」「今日知ったことを早速生徒に話したい。」等の声が聞かれた。各々が本館の有意性を実感できたと同時に、館にとっても参加者の博物館への理解が深まり、新たな活用を紹介するヒントを得ることができたという点から、双方に有益な講座であった。また、別講座ではあるが、考古博講座の受講者より、本館の資料をもとに、地元の遺跡（本庄古墳群）を素材とした小学校での授業実践の報告が届いている。今後、このような実践の広がりを期待したい。

今後は、本年度の成果をもとに、利用の手引きを改訂し（初版は平成18年度に作成）、学校へ配布していく予定である。

## 4 おわりに

今回の実践を通して、本館が提供しうる教育素材として、

- (1) 人的な素材（学芸員）
- (2) 空間的素材（本館施設全般、西都原古墳群というフィールド）
- (3) 物的素材（収蔵資料）
- (4) データ的素材（写真・書籍、調査分析データ）

が考えられ、博物館が学校との連携により様々な教科で活用できることが明らかになった。

実践1は、本館が学校へ、開催事業の案内に伺った事がきっかけで実現した。今回をきっかけに、双方が気軽に相談できるような関係づくりを進めていけば、より新たな活用のニーズが高まっていく可能性がある。積極的な連携として、県埋蔵文化財センターや、県立美術館のようなアウトリーチ事業もあげられるが、本館は、(1)～(4)の機能や資料をアピールし、それを活かしていくことを第一にしたい。

これまでの本館を利用した見学活動は、学校は本館まで児童・生徒を引率、入館後は本館のプログラムに依存する形で行われていた。しかし、学校側と主体である児童生徒が、本館のような外部機関を有効利用するためには、明確な目的と自主性をもたせる事が必要である。そのためには、利用者の活用リテラシー向上も必要と思われる。そこで、学校団体が行う見学の事前指導や、事後指導への博物館の関わり方、教員対象講座の内容の工夫等、今後取り組むべき課題も多い。一方通行的な伝達や情報提供にとどまらず、協同プログラムの開発や、実践へのサポート、人的な交流等の機会を増やしていく等、情報を共有しながら、双方の専門性をうまく機能させていくことが更なる連携を進めるための課題であると考えられる。

### 【参考文献】

- 田中千津子 2012『博物館学Ⅱ—博物館展示論 博物館教育論—』学文社  
宮崎県立西都原考古博物館 2007『利用の手引き』宮崎県立西都原考古博物館  
文部科学省 2008『小学校学習指導要領』  
文部科学省 2008『中学校学習指導要領』

# 台湾新北市立十三行博物館を訪ねて

高橋浩子

## 1 はじめに

宮崎県立西都原考古博物館では、2009（平成21）年度から5か年で、東アジア地域の学術文化交流促進事業を実施している。その中で、これからの展示に関する資料調査や共同研究及び交流事業に伴う協議のため、2013（平成25）年8月、台湾の台湾中央研究院歴史語言研究所、国立台湾博物館、新北市立十三行博物館の3機関を訪ねた。

筆者はこれまで、台湾について、日本と同じ東アジアの中の近くにありながらも、あまり知らなかった。ところが、今回の訪問が、今まで皆無に等しかった台湾の文化・社会・歴史・考古学について学ぶ契機となった。

ここでは、今回の訪問先の中でも特に、考古博物館として当館と同じ性格を持つ新北市立十三行博物館（以下、十三行博物館 じゅうさんこうはくぶつかん）の紹介を行い、その取り組みや活動内容が当館の教育普及活動にどう反映できるかについて考えてみたい。

## 2 十三行博物館

十三行博物館は、建物の外観に見られる「破壊」を象徴する傾きかけた八角の塔がとても印象的な博物館であった。

十三行博物館は、2003年に北台湾で最初に創られた考古博物館で、新北市八里区にある。

博物館の設立は、1990年に行われた、十三行遺跡を「破壊」から救出するための運動から始まる。1989年、十三行遺跡の上に汚水処理場建設が予定され、これに対し、遺跡の保存を訴える考古学者の呼びかけと、それに呼応した人々の熱い思いが、遺跡を国指定重要文化遺産へと導き、遺跡の一部が保存されることとなったのである。



写真1 十三行博物館

## 3 十三行遺跡

1955年に、空軍飛行士が観音山（現在の十三行遺跡）上空を飛行中、羅盤に異常現象を確認した。これは、鉄鉱による磁力の異常であった。1957年、地質学者によって調査が行われ、この時に「鐵屎石（てつしせき）」という砂鉄とともに、貝殻や陶片が多く見つかり、これが十三行遺跡の発見となった。

十三行の遺跡名は、日本の「字」名と同じで、発掘地の最小行政地名で付けられている。ちなみに「十三行」は、清朝時代、十三行博物館が所在する村に重要な貿易港があり、十三の家行郊（商家）があったことから、ここを別名「十三



図1 十三行遺跡位置図

行庄」といい、この土地を「十三行」と呼ぶようになったと言われている。

十三行遺跡は、今から約 1800 年から 500 年前の十三行人の生活跡が残る、台湾史前鉄器時代の錬鉄技術のわかる貴重な遺跡である。台湾北部地区の淡水河河口南岸に位置し、現在の原住民平埔族の前身の村落とされる。

十三行人は、干欄式房屋（高床式住居のような建物）に住み、稲作、蕃薯（サツマイモ）、芋頭（サトイモ）等を栽培する農業を主とし、同時に、貝や魚を捕る漁業、鹿や猪、羊や山羊など野生動物を狩る狩猟生活を行っていた。埋葬習俗に、頭を西南方向に置き、顔前面が西北を向くように側身屈肢葬を行うという特徴をもち、陶器、青銅板、鉄刀などが副葬される。

十三行遺跡の出土遺物には、幾何形印紋や人面付の陶器、石錘や磨石等の石器、鉄器、鉄滓、外来品の青銅器や鉄器、金銀器、ガラス製品、玉類、陶磁器（陶磁器）などがある。

集落内において、磨石と石錘以外の石器の量が減り、代わって鉄器の出土が増えていることから鉄器文化への移行を知ることができ、さらに、大量に出土する鉄滓から錬鉄を行っていたことがわかる。また、中国の唐や宋の古銭、中国瓷器等の出土遺物から、十三行の人々が、中国東南沿岸部との交易があり、鉄器製作技術について漢人から習得したのか、あるいは自らが島外に渡って技術を直接学んだのか等が考えられている。

#### 4 開館から 10 年を迎えた十三行博物館

十三行博物館は、2003 年に開館して 10 年で約 600 万の入館者が訪れている。博物館の所在する新北市は、首都台北市（人口約 250 万人）に隣接する人口約 400 万人の中華民国最大の行政区である。数の上では 10 年の間に台北市と新北市の全ての人が館を訪れたことになるが、このように多くの人を訪れる十三行博物館の魅力とはいったい何なのであろうか。

十三行博物館では、十三行文化の普及と推進、いろいろな分野に発展する博物館をめざし、常設展示の他に、年間 8 回の特別展示の開催、寄付された考古資料の整理と保存、学校との連携活動、館内での学習体験活動、ボランティア学習、季節のイベント、休日の体験活動、考古生活イベント、季節の祭り等、特に教育推進事業に重点を置いた取り組みが成されている。

西都原考古博物館においてもこの教育普及活動は事業の中心を成すひとつの柱となっている。十三行博物館の教育推進事業の活動は、当館に参考となるものが多くあると考える。以下、主な取り組みの内容を説明しながら、参考となる事項をあげていきたい。

##### （1）常設展示

常設展示では、台湾史前文化の十三行文化を中心として、唐や宋、清の時代に至るまでの資料が紹介されている。その中でもひととき目を引くのが「人面付土器」で、館のロゴマークとしても使用されている十三行博物館の宝である。このような資料の他、集落跡や墓制、錬鉄の展示、十三行人の復原など、台湾の史前文化や先住民、漢人との文化交流等、台湾の考古学に広く触れることができる文化空間が広がるが、展示の中で特に強い印象を受けたのが、遺跡を「破壊」から守った考古学者や住民たちの誇りであった。

常設展示室に入るとすぐ目に飛び込むのが、遺跡を破壊する象徴として置かれた重機（バックホー）

のアームとバケット（写真2）である。発掘調査は、常に破壊と隣り合わせにあり、十三行遺跡の調査でも、破壊（開発）と闘いながら発掘作業を行った様子が記録されている。

「破壊」と「保存」。埋蔵文化財の仕事として、開発（＝破壊）に伴う発掘調査（記録保存）は、複雑な気持ちである。西都原古墳群の保存整備に携わる中で、文化遺産を後世に守り伝える意味やその大切さを多くの人達にどう伝えていくかを考えなければならない。十三行遺跡を「破壊」から守った人々の誇り。この様な気持ちを興し、伝えていく展示や活動が重要である。



写真2 展示室の重機のアーム

## （2）特別展示

2013年度は、「無形文化資産」、「原住民の蛇模様」、「台湾人類学100年」、「湖北省博物館考古文物」、「色からみた東南アジア」、「高床式住居（台湾原住民族の建築）」、「八仙洞遺跡」、「植物考古学」についての特別展示が企画されている。台湾原住民族の文化や歴史、あらゆる分野の考古学資料、周辺地域の文化などを紹介し、知る機会となっている。

筆者が訪ねた時には、「色からみた東南アジア」、「高床式住居（台湾原住民族の建築）」の特別展示が開催されていた。この特別展示に関連して、体験や活動が簡単にできる取り組みが見られた。カラーマグネットで高床式住居を組み立てる活動（写真3）、「ねずみは食べ物に有りつけるか!？」と題した高床式住居迷路（写真4）、東南アジアの色柄の布を使ったブックカバーメモ製作である。この他、別の機会には、原住民のアクセサリをビーズで作ったり、段ボールで象のペン立てを作ったり等、休日の体験活動が企画されている。ここでのポイントは「簡単に、気軽に」である。設営会場も、来館者がすぐに目に入る、入口受付横や学習ルーム前の廊下などの工夫が見られた。



写真3 高床式住居を作るカラーマグネット

また、館内での学習体験活動が特別展示会の内容と連動しており、例えば、「修復大作戦—人面陶器をすくえ—プラスチック製人面陶器の接合」、「蛇模様の版画」や「文物ストラップの製作」、「十三行文物（せんす）の製作」、東南アジアの「磁石付き鳥の色付け」や「タクシー立体紙模型製作」が1～2か月単位で実施されている。参加者数はそれぞれに若干の差はあるが、期間中1日平均20～40名が体験している結果が出されている。ちなみに、西都原考古博物館の古代生活体験館における入館者数は1日平均40名で、ほぼ同じくらいである。



写真4 「ねずみは食べ物に有りつけるか!？」の高床式住居迷路

特別展示とその関連事業としての体験活動の企画を考える上で参考となることをまとめてみたい。

- ・「簡単に、気軽に」できる体験活動。

- ・会場設営場所の工夫。
- ・展示会の内容との連動。

### (3) 学校との活動の連携

十三行博物館では、博物館と学校との連携活動が特に充実している。

- ・学生に発表の機会を与えることを目的とし、休日に、博物館において伝統文化芸能(踊りや楽器の演奏等)の披露をしてもらう。(来館者に、見たり聴いたり感動を味わってもらうことにつながる。)
- ・学校に、考古学に関する学習キットを無料発送し、使用時には担当者が直接指導に行く出張サービスを行う。
- ・考古学の学問や仕事の内容について、十三行文化についての絵本や記録映像(DVD等)を作成し、学校に配布する。
- ・大学生ボランティア学習が、大学の単位取得の一環で行われている。
- ・小学校の教科書の中で十三行遺跡が紹介されている。

これ等の中には、本県においても学校への出前講座や出前授業などの呼び名で似たような内容の取り組みが実施されているものもあるが、今回特に興味深く感じたのが、大学生ボランティア学習についてである。

活動内容や取得単位数など詳細については解らないが、体験学習ルームでボランティア活動を行っている大学生の姿を見ることができた。体験学習ルーム使用者の多くは小学生くらいの児童で、学習キット体験や体験活動プログラムの工作をそれぞれが自由に組みんでいた(写真6)。その活動の支援・補助を行うのが大学生ボランティアで、その援助は決して押しつけではなく、体験者が自主的に取り組める自由な学びの空間であった。大学生にとってはこの経験が、社会で認められた資格となり、将来、就職活動などに役立つという。博物館活動が、「学校・博物館・社会」の連携の中でうまく組み込まれているようである。また、体験学習ルームの在り方として、自由な学びの空間、更に知識を深めることができる道具や素材、人的なサポートの方法など、参考となるところが多い。

### (4) イベント

イベントは、大きなものとして4月の「考古生活イベント」、7～8月の「太陽祭り」、その他「旧暦正月」「端午節」「中秋節」「クリスマス」等、年中行事に関連した活動が実施されている。

「考古生活イベント」は、国内の博物館や学校、日本・韓国・シンガポールの海外の博物館等団体が参加するもので、2013年度は、7テーマ、82ブースの古代生活活動を体験できる豊富な内容が実



写真5 体験活動プログラム  
工作のいろいろ



写真6 体験学習ルームと  
大学生ボランティア



写真7 体験学習ルームにある  
学習キット

施された。当館も「勾玉作り」体験活動で参加した。

2013年度の「太陽祭り」は、紙芝居や映画、劇場での幻想的な文学作品の紹介や、原住民5族の芸術の展示や歌と踊りのパフォーマンスによる伝統芸能の伝承等の活動が行われた。

「旧暦正月」には干支の蛇模様のクッキーの無料配布、「端午節」には布製ちまき作り、「中秋節」には柚の蝋燭作り、「クリスマス」にはビーズキーホルダー作り等、楽しさいっぱいの活動が盛りだくさんである。

博物館は、地域・社会に根差したものとして、地域の人々は勿論のこと、多くの人々に身近に活用してもらえることが重要である。そういった意味では、年中行事を基にしたイベントの構想はとても参考になると思われる。年中行事をとおして、その文化を知るために博物館を活用してもらい、その中で文化遺産を大切に思い、後世に守り伝える心が培われていくことに繋がると考えるからである。

#### (5) 新しいビジョン

十三行博物館の新しいビジョンは、政府の台北港特定エリア計画の中でレジャー教育エリアとして発展していくことである。現在、博物館隣接地に屋外ステージや考古体験エリア等新しい施設が建設され、考古博物館としての充実が図られている。また、現在は、淡水河を挟んで対岸にある淡水區と十三行博物館のある八里區を結ぶ交通手段は渡し船で、レンタサイクルを活用したレジャースポットとなっているが、今後、橋の新設も予定されており、更に多くの観光客が博物館を訪れることになりそうである。

十三行博物館の業務内容は、「学校・地域・社会」とうまく連動して活動していること、民族文化や伝統を継承していく等の活動が活発に行われていること等の特徴があり、利用者にとって、博物館の活用が身近なものとなっている。これからは、「レジャー教育施設」として更に活用の方が広がっていくことが期待される。

## 5 まとめ

台湾の歴史時代は今から約500～400年前に始まる。その歴史の中で、多くの外来統治者の支配を受けた台湾原住民たちは、自分たちが生存するための土地を失い、自身の言語・文化を忘れ、民族集団のアイデンティティを見失っていったとされている。そういった中で、1980年代に原住民運動が始まり、原住民のアイデンティティを取り戻そうという気運が高まり、文化復興、民族集団名への改正、原住民身分の獲得などアイデンティティを取り戻していく。

このような歴史について簡単に語ることはできないが、そういった歴史があるからこそ自分たちの文化や歴史に誇りを持つ心や姿勢が培われていくのではないかと考える。

これから先、考古学上において日本と台湾が共同で考察しうる研究課題の一つに、「台湾では政治的な問題からほとんど考えられたことがない、遺跡の保存、保護、或いは、遺跡を国民教育の基本素材とすること、そして、遺跡を通して国民に国家意識を持たせるなどのテーマ」があげられ、将来的に、日本によるこれらの課題解明情報提供が、台湾の学术界や文物資料行政にとって大いに学ぶところとなるであろう（劉益昌2013）と記されているが、逆に、その手法や実践力など、当館が十三行博物館をはじめ、台湾考古学研究から学ぶべき事は多くあると考える。

## 台湾新北市立十三行博物館を訪ねて

2013年12月23日、十三行博物館と西都原考古博物館は学術文化交流協定を締結した。

これから先、5年間にわたって教育推進事業を中心とした学術共同研究を行う。ありきたりであるが、実り多い5年となるよう取り組んでいきたい。

### 【参考・引用文献】

劉益昌 2013「日本学者の台湾考古学研究」『宮崎県立西都原考古博物館研究紀要』第9号 宮崎県立西都原考古博物館  
1-20頁

何傳坤 2004「(貳) 北部地区 十三行文化」『台湾地理百科 32 台湾的史前文化』遠足文化 58-67頁

陳有貝 2006「(三) 鐵器時代的文化與遺址 ①北部地区」『再現台湾 原住民時期 No.001 台湾的史前時代』暢談文化  
28頁

国立台湾歴史博物館 2013『看見平埔 台湾平埔族群歴史與文化特展 (平埔を見つめる 台湾平埔族の歴史と文化)』

# 宮崎県立西都原考古博物館研究紀要第10号 執筆者紹介

(五十音順)

犬木 努	<i>INUKI Tsutomu</i>
大阪大谷大学 教授	
岡崎 裕也	<i>OKAZAKI Hiroya</i>
宮崎県立西都原考古博物館 学芸普及担当 主査	
甲斐 貴充	<i>KAI Takamitsu</i>
宮崎県立西都原考古博物館 学芸普及担当 主査	
高橋 浩子	<i>TAKAHASHI Hiroko</i>
宮崎県立西都原考古博物館 学芸普及担当 主査	
泊 俊一郎	<i>TOMARI Shunichirou</i>
宮崎県立西都原考古博物館 学芸普及担当 主査	
橋本 達也	<i>HASHIMOTO Tatsuya</i>
鹿児島大学総合研究博物館 准教授	
東 憲章	<i>HIGASHI Noriaki</i>
宮崎県立西都原考古博物館 学芸普及担当 副主幹	
藤木 聡	<i>FUJIKI Satoshi</i>
宮崎県立西都原考古博物館 学芸普及担当 主査	
吉村 和昭	<i>YOSHIMURA Kazuaki</i>
奈良県立橿原考古学研究所 総括研究員	
劉 益昌	<i>LIU Yi-Chang</i>
台湾中央研究院歴史語言研究所 研究員	

---

# 宮崎県立西都原考古博物館研究紀要 執筆要項（投稿規定）

## 1 執筆者

宮崎県立西都原考古博物館職員及び共同研究者とする。当館からの依頼原稿についてはこの限りでない。（なお、執筆原稿の内容や頁数によっては、掲載しない場合もある。）

## 2 執筆内容

- (1) 研究論文・資料紹介
- (2) 調査報告
- (3) 研究ノート
- (4) 体験・実験講座成果報告
- (5) その他、編集担当者が適当と認めたもの

## 3 原稿

- (1) 締切り 1月末日
- (2) 提出 データ入稿を原則として、プリントアウト原稿を添付すること。なお、挿入画像 JPEG もしくは psd 形式とする。

## 4 執筆要項

- (1) 体裁
  - ・左綴じ、A4版、横組み、45文字×36行 フォントはMS明朝体
  - ・図版（図・表・写真）はキャプションを含め、縦24.5cm、横16.5cm以内
- (2) 表記
  - ・文字は、資料的なもの以外は、原則として現代仮名遣いで新字体とする
  - ・度量衡単位は、cm、kg、m<sup>2</sup>のように記号を、数量は算用数字（半角）を使用する。
  - ・年号は原則として西暦で表記し、和年号が必要な場合は（ ）で併記する  
例：2013（平成25）年

### (3) 註、引用、参考文献

- ・本文末尾に一括記載する。
- ・註は、本文中の引用箇所には、文章の右肩に小括弧を付した番号を記入し、文章末尾にまとめて説明文を記載する。

例：□□<sup>1)</sup>

#### 【註】

- 1) ○○○
- 2) ○○○

- ・引用、参考文献は、著者名、発行年、「論文名」、『書名』、巻号数、発行所、（できれば）頁数を明記する。

### (4) その他

- ・完成時に、本紀要の pdf ファイルを作成する。
- ・抜き刷りは原則としてしないが、執筆者が希望する場合、執筆者と印刷業者との交渉により行うものとする。



---

---

宮崎県立西都原考古博物館研究紀要 第 10 号

**BULLETIN**

*Saitobaru Archaeological Museum of Miyazaki Prefecture*  
*Vol.10*

2014 年 3 月 31 日

編集・発行：宮崎県立西都原考古博物館

〒 881-0005 宮崎県西都市大字三宅字西都原西 5670 番

TEL : 0983-41-0041 FAX : 0983-41-0051

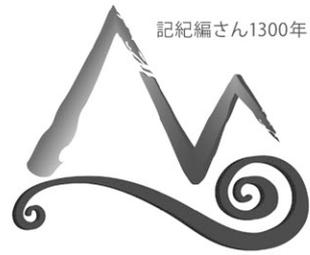
印 刷：有限会社宮崎新生社印刷

〒 880-0124 宮崎県宮崎市新名爪中牟田 766

TEL : 0985-39-6148 FAX : 0985-39-4240

---

---



交差する歴史と神話  
みやざき発掘100年